Дело №01-0015/17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Голинач С.О.,

подсудимого Коржова И.В. и его защитника - адвоката Рублева А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Коржова И.В., /данные изъяты/

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Коржов И.В., /данные изъяты/ , органом предварительного расследования обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Коржов И.В., /данные изъяты/, около /данные изъяты/, находясь в помещении магазина /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с торгового стеллажа, тайно похитил имущество, принадлежащее ООО /данные изъяты/, а именно куртку пуховую мужскую, торговой марки «Columbia» (1864526-010 XL Куртка пуховая мужская Grand Trek Down Jacket черный р. XL), стоимость которой без учета НДС в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на /данные изъяты/, составляет 10832 рублей 50 копеек, Похищенный товар Коржов И.В. спрятал в надетый на нем рюкзак черного цвета, и вышел из помещения магазина, минуя кассовую зону, не оплатив находящийся при нем товар. С похищенным Коржов В.И. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ООО /данные изъяты/ незначительный материальный ущерб на общую сумму 10832 рубля 50 копеек.

Указанные действия Коржова В.И. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимым и его защитником - адвокатом Рублевым А.Г., заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации. Защитник отметил, что Коржов В.И. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялась, активно способствовал расследованию преступления, установлению по делу всех фактических обстоятельств, загладил причиненный преступлением вред, похищенное имущество было возвращено потерпевшему.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимого и его защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно заявления представителя потерпевшего, последний указал, что претензий материального характера к подсудимому не имеется.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно пункта 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

В абзаце 2 пункта 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ), понимается не только имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, но и принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Следовательно, применение положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации возможно и в том случае, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, предприняло действия, направленные на заглаживание вреда, свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий.

Иное противоречило бы высказанной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года №2257-0 позиции о том, что поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, суд в каждом конкретном случае решает, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, имеет среднемесячный доход в размере 25000 рублей.

Коржов В.И. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, загладил причиненный преступлением вред путем возвращения законному владельцу похищенного имущества, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выразил согласие на назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указанные действия в достаточной мере свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, и позволяют освободить лицо от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Исходя из положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что предъявленное Коржову И.В. обвинение обоснованно, учитывая установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, характера и степени общественной опасности преступления и его правовые последствия, заглаживание подсудимым вреда, свидетельствующего о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, то обстоятельство, что Коржов В.И. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал и давал в ходе предварительного расследования признательные показания об обстоятельствах совершения преступления, раскаялся в содеянном, суд пришел к выводу, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ч. 6 ст. 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает срок, в течение которого подсудимый обязан оплатить судебный штраф, определяя его размер в соответствии со ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации. При определении суммы судебного штрафа в соответствии с требованиями ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, его правовые последствия, данные о личности Коржова В.И., имущественное положение подсудимого, получение подсудимым дохода, наличие финансовой возможности у подсудимого, обеспечивающей уплату штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Коржова И.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности.

Назначить Коржову И.В. в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере 10000 (десять тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН702835613, КПП 910201001, Р/с 40101810335100010001, БИК, 043510001, УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым), л/с 04751А91420, КБК 32211621010016000140, ОКТМО 3570100, назначения платежа – уголовный штраф.

Разъяснить Коржову И.В., что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Коржову И.В., что ему необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении Коржову И.В. отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: DVD-R диск белого цвета с видеозаписью с камер видеонаблюдения магазина /данные изъяты/ от /данные изъяты/, три тканевых бирки, упакованные в белый бумажный конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; куртку пуховую мужскую торговой марки «Columbia» (1864526-010 XL Куртка пуховая мужская Grand Trek Down Jacket черный р. XL), переданную на ответственного хранения представителю потерпевшего /данные изъяты/, после вступления приговора в законную силу - оставить законному владельцу по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина