Дело №01-0016/17/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

02 сентября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиофиксации техническими средствами секретарем Дмитриевым С.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сень А.В.,

подсудимого Умерова С.Р. и его защитника – адвоката Фирсовой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Умерова С.Р., «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Умеров С.Р., «данные изъяты», совершил угрозу убийством, при наличии у потерпевшей оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты»года, примерно в «данные изъяты», Умеров С. Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на озере, рассоложенном по адресу: «данные изъяты» в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с незнакомой Кожокарь Л.Б., «данные изъяты», взяв в свою правую руку принадлежащий ему раскладной нож, который находился в открытом состоянии, и, сократив расстояние к Кожкарь Л.Б., начал размахивать перед ней ножом, направив лезвие ножа в ее сторону, затем стал умышленно высказывать в адрес Кожокарь Л.Б. слова угрозы физической расправы, а именно: «Я тебя зарежу». Данная угроза убийством со стороны Умерова С.Р. была воспринята потерпевшей реально, поскольку у нее были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Умеров С.Р. был физически сильнее потерпевшей, находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, использовал для устрашения своих действий нож, создавал у потерпевшей восприятие возможности осуществления данной угрозы.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Умеров С.Р. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела с участием защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Умеров С.Р. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевшая до начала судебного разбирательства подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшей (согласно завления), а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Умеров С.Р., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Умерова С.Р. по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, его состояние здоровья, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Умеровым С.Р. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, направленное против жизни и здоровья.

При исследовании данных о личности подсудимого Умерова С.Р. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Умерова С.Р., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Умерова С.Р., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Умерову С.Р. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенного Умеровым С.Р. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление Умерова С.Р. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Умерова С.Р. а виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Умерову С. Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: раскладной металлический нож с рукояткой черного цвета, изъятый в ходе осмотра места происшествия по адресу: «данные изъяты» находящийся в камере хранения ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Футболистов, 20, после вступления приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина