Дело №01-0017/17/2019

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

05 декабря 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем –Дмитриевым С.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

подсудимого Колесника В.В. и его защитника – адвоката Полянского А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Колесника В.В., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Колесник В.В., «данные изъяты» рождения, публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Симферополю (далее – УМВД России по г. Симферополю) от 11.07.2014 № 6 л/с Асанов М.У. назначен на должность командира отделения взвода № 2 роты № 1 отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополь (далее – полицейский).

В соответствии с п.п. 1, 2, 4, 6 14, ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудники полиции имеют право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, провеять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждане дела об административном правонарушении, пресекать административные правонарушения, патрулировать населённые пункты и общественные места, доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); установления личности гражданина, если имеются основания полагать, что он находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда, доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации.

В силу возложенных служебных обязанностей, регламентированных вышеуказанным Федеральным законом «О полиции» от 07.02.2011 № З-ФЗ, а так же должностным регламентом, полицейский Асанов М.У. является представителем власти, то есть должностным лицом правоохранительного органа, наделенным распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и находится под защитой государства.

03.09.2019, примерно в 14 часов 30 минут, полицейским Асановым М.У., находящимся в соответствии с постовой ведомостью на 03.09.2019 при исполнении своих должностных обязанностей, в форменном обмундировании и со знаками отличия, во время патрулирования по маршруту выявлен Колесник В.В., находящийся в состоянии алкогольного опьянения, который вел себя агрессивно и нарушал общественный порядок. В связи с этим, Асанов М.У. законно потребовал от Колесника В.В. прекратить противоправное поведение, после чего у Колесника В.В., в связи с несогласием с законными действиями полицейского Асанова М.У. по пресечению нарушения общественного порядка, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Реализуя свой преступный умысел, Колесник В.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, 03.09.2019, в период времени с 14 часов 30 минут по 15 час 00 минут, находясь на участке местности со следующими географическими координатами: 44, 941977 градусов северной широты, 34, 087430 градусов восточной долготы, расположенном вблизи д. 13 по ул. Объездной в г. Симферополе Республики Крым, в целях воспрепятствования законной деятельности представителя власти, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к правоохранительных органам, при этом понимая, что командир отделения взвода № 2 роты № 1 отдельного батальона ППСП УМВД России по г. Симферополю Асанов М.У. является представителем власти, находится в форменном обмундировании и при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения его чести и достоинства как представителя власти и должностного лица правоохранительных органов, публично, в присутствии находившихся рядом Чигидина Д.М. и Лимно К.С., высказал в адрес сотрудника полиции Асанова М.У. оскорбления в грубой неприличной и нецензурной форме, тем самым унижая его честь и достоинство как сотрудника правоохранительных органов.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Колесник В.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Колесник В.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Колесник В.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Колесника Виктора Валерьевича по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Колесника В.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Колесником В.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против порядка управления.

При исследовании данных о личности подсудимого Колесника В.В. судом установлено, что он ранее судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства Колесник В.В. характеризуется с посредственной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Колесника В.В. суд признает в соответствии с п. п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, обстоятельства его совершения, влияние данного состояния на поведение лица, а также личность виновного, оснований для признания совершения подсудимым преступления в состоянии опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, не имеется.

Суд не находит оснований для назначения Колеснику В.В. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Колесник В.В. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого и его семьи, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Колесника В.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Колеснику В.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Ограничений, предусмотренных ч. 4 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения указанного вида наказания, не установлено.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Колесника В.В. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Колесника В.В. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Колесника В. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двести) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Колеснику Виктору Валерьевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина