Дело №01-0018/17/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 июля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем –Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Голинач С.О.,

подсудимого Берзегова А.Н. и его защитника – адвоката Пилинского С.В. (удостоверение №1685 от 31.05.2018, ордер №144 от 13.07.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Берзегова А.Н., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Берзегова А. Н., «данные изъяты» года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Берзегов А.Н. «данные изъяты» находясь в помещении магазина «данные изъяты» реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, снял с торгового стеллажа брюки мужские хаки р.46. торговой марки «Карра», артикул 113722-Y3 46, стоимость которых, без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, составляет 4332 рубля 50 копеек, прошел с ними в примерочную комнату, где руками удалил с них антикражное устройство и, надев указанные брюки на себя, под свои брюки, вышел из примерочной комнаты. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, Берзегов А.Н., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, снял с торгового стеллажа куртку мембранную мужскую Watertightтм II Jacket черный p.L торговой марки «Columbia», артикул 1533891-010L, стоимость которой, без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, составляет 6499 рублей 17 копеек, прошел с ней в примерочную комнату, отжал с нее руками антикражное устройство, надел указанную куртку на себя под свою куртку, и, с надетым на себе похищенным имуществом, всего на общую сумму 10831,67 рублей, минуя кассовую зону, не оплатив находящийся при нем товар, покинул помещение магазина. С похищенным имуществом Берзегов А.Н. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ООО «данные изъяты» незначительный материальный ущерб на общую сумму 10831,67 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Берзегов А.Н. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Берзегов А.Н. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего до начала судебного разбирательства подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявлению), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Берзегов А.Н., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, а именно: показаниями Берзегова А.Н., показаниями представителя потерпевшего «данные изъяты» показаниями свидетелей: «данные изъяты» от 18.05.2022, справкой о стоимости похищенного имущества от 09.05.2022, протоколом осмотра предметов от 28.05.2022, протоколом осмотра видеозаписей от 30.05.2022, протоколом осмотра места происшествия – помещения магазина «данные изъяты» от 18.05.2022, протоколом осмотра места происшествия – кабинета №4 ОП №3 «Цетральный УМВД России по г. Симферополю от 20.05.2022, явкой с повинной от 21.05.2022, копиями товарных накладных, и квалифицирует действия Берзегова А.Н. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Берзегова А.Н., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Берзеговым А.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатр, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Берзегова А.Н.суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Берзегову А.Н. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Берзегова А.Н. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания. Более того, в рамках уголовного дела заявлен гражданский иск о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Берзегова А.Н., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Берзегову А.Н. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Берзегова А.Н., суд не усматривает.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» о взыскании с подсудимого имущественного ущерба, причиненного преступлением, в сумме 10831,67 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Берзегова А. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Берзегову А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» к Берзегову А. Н. о взыскании имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать с Берзегова А. Н. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «данные изъяты» имущественный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 10831 (десять тысяч восемьсот тридцать один) рубль 67 копеек.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: CD-R диск белого цвета с видеозаписями камер видеонаблюдения магазина «данные изъяты» от 05.05.2022, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего, куртку мембранную мужскую Watertightтм II Jacket черный p.L «Colombia», артикул 1533891-010L, брюки мужские хаки р.46, артикул 113722-Y3 46, переданные на ответственное хранение свидетелю Броцкой Л.О., после вступления приговора в законную силу оставить законному владельцу по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина