Дело №01-0019/17/2017

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

06 сентября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – Кравцова В.В.,

потерпевшей – Садовой О.П.,

подсудимого Садового А.А. и его защитника – адвоката Новикова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Садового А.А., <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Садовой А.А., <данные изъяты>, в период с <данные изъяты>, находясь по месту жительства по адресу: <данные изъяты>, действуя из личных неприязненных отношений, а также преследуя цель выселения своей сожительницы Садовой О.П. из комнаты, в которой они совместно проживают с тремя несовершеннолетними детьми, по адресу: <данные изъяты>, целенаправленно и систематически наносил ей побои, совершал иные насильственные действия, а также причинял ей психические страдания, выражающиеся в оскорблении ее чести и достоинства, в присутствии детей, совершив, таким образом, своими умышленными действиями истязание при следующих обстоятельствах.

Так, в середине <данные изъяты>, более точное время не установлено, Садовой А.А., находясь по месту жительства, по адресу: <данные изъяты>, в ходе конфликта на бытовой почве, действуя умышленно, желая причинить физические и психические страдания, нанес своей сожительнице Садовой О.П. один удар ладонью по щеке, причинив ей физическую боль при этом высказывал оскорбления в ее адрес, унижая честь и достоинство, чем причинил ей психические страдания.

В начале <данные изъяты>, более точное время не установлено, Садовой А.А, находясь по месту жительства, по адресу<данные изъяты>, в ходе конфликта на бытовой почве, действуя умышленно, и желая причинить Садовой О.П. физические и психические страдания, схватил ведро холодной воды, стоящее на полу в кухне и вылил на сидящую на диване Садовую О.П. и, ввиду отсутствия иного места для сна, последняя вынуждена была спать на мокром холодном диване, от чего испытала физические и психические страдания.

Также <данные изъяты>, Садовой А.А., находясь по месту жительства, по адресу: <данные изъяты>, в ходе конфликта на бытовой почве, действуя умышленно, желая причинить физические и психические страдания Садовой О.П., схватил ее за руку и с силой толкнул в грудную клетку к выходу из комнаты, от чего она, не устояв на ногах, упала и сильно ударилась всем телом об пол комнаты, испытала физическую боль, при этом Садовой А.А. высказывал оскорбления в ее адрес, унижая честь и достоинство, чем причинил ей психические страдания. Согласно акта судебно – медицинского освидетельствования <данные изъяты> Садовой О.П. причинено повреждение: кровоподтеки в области правого плеча, грудной клетки. Указанные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008,. расцениваются, как, не причинившие вред здоровью.

Также в первых числах <данные изъяты> Садовой А.А., находясь по месту жительства, по адресу <данные изъяты>, в ходе конфликта на бытовой почве, действую умышленно, желая причинить физические и психические страдания Садовой О.П., подошел к ней и нанес один удар ладонью по открытой части спины в месте нахождения солнечного ожога, в области лопаток, от чего последняя испытала сильную физическую боль в месте удара.

Также <данные изъяты> Садовой А.А., находясь по месту жительства, по адресу: <данные изъяты>, в ходе конфликта на бытовой почве, действуя умышленно, желая причинить физические и психические страдания Садовой О.П., схватил последнюю двумя руками за шею, от чего в месте удержания остались синяки, в связи с чем, последняя испытала физическую боль, при этом Садовой А.А. высказал оскорбления в ее адрес, унижая честь и достоинство, чем причинил ей психические страдания.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Садовой А.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Садовой А.А. с обвинением согласилась, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Садовой А.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Садового А.А. по ч. 1 ст. 117 Уголовного кодекса Российской Федерации, как причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иных насильственных действий, не повлекших последствий, указанных в статьях 111 и 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Садового А.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Садовой А.А. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 87-88).

Таким образом, как лицо вменяемое, Садовой А.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Садового А.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Садовым А.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против личности.

При исследовании данных о личности подсудимого Садового А.А. судом установлено, что он ранее не судим (л.д. 85), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.87-89), по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д.90).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Садового А.А., суд признает в соответствии с п. «г» и п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие малолетних детей у виновного, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Садового А.А., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде ограничения свободы, что даст возможность Садовому А.А. примерным поведением доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде ограничения свободы будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного Садовым А.А. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усматривает.

Оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Садового А.А., <данные изъяты>, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год 3 (три) месяца.

Установить осужденному следующие ограничения: не менять места постоянного жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Симферополь, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного обязанность являться два раза в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в дни установленные данным органом.

Меру пресечения осужденному Садовому А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина