Дело №01-0019/17/2024

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

7 октября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Убийконь А.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Мирякина Е.М.,

подсудимого Бульбатова И.И. и его защитника – адвоката Зубарева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Бульбатова Игоря Ивановича, «данные изъяты», ранее судимого:

29.03.2023 приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым по ст. 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 100 часов обязательных работ;

20.04.2023 приговором мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений с наказанием по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 29.03.2023 назначено окончательное наказание в виде 120 часов обязательных работ; 27.07.2023 снят с учета в связи с отбытием назначенного наказания;

10.08.2023 приговором Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года лишения свободы условно с установлением испытательного срока 1 год; снят с учета в связи с отбытием назначенного наказания 10.08.2024;

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бульбатов Игорь Иванович, «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, он 11.07.2024, примерно в 18 часов 50 минут, находясь в помещении магазина «мини Маркет М», расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, 18А, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путём свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «М-Маркет», а именно: упаковку 100% слив. ван. морож 500 г. в количестве 2 шт. стоимостью без учета НДС за единицу товара – 222,40 рублей, сигареты СФ, Sobranie Blaсk MT в количестве 10 пачек, стоимостью без учета НДС за единицу товара 244,66 рублей, сигареты СФ, Sobranie Blue MT в количестве 10 пачек, стоимостью без учета НДС за единицу товара 244,66 рублей. Бульбатов И.И. спрятал товар под свою одежду и, не осуществляя оплату за товар, покинул помещение магазина, чем причинил ООО «М-Маркет» незначительный материальный ущерб на сумму 5338 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Бульбатов И.И. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Бульбатов И.И. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего до начала судебного разбирательства по существу подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявлению), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бульбатов И.И., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Бульбатова Игоря Ивановича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Бульбатова И.И., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Бульбатовым И.И., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее судим, на учете у врача-психиатр, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бульбатова И.И. суд признает в соответствии п.п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – «данные изъяты», явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Бульбатова И.И. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Бульбатов И.И. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого и его семьи, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Бульбатова И.И., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Бульбатову И.И. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Бульбатова И.И., а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

Судом установлено, что Бульбатов И.И. 10.08.2023 осужден приговором Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года лишения свободы условно с установлением испытательного срока 1 год; снят с учета в связи с отбытием назначенного наказания 10.08.2024.

Таким образом, в период испытательного срока по приговору Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 10.08.2023 Бульбатов И.И. совершил преступление небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного первого и второго преступлений, данные о личности Бульбатова И.И., его поведение во время испытательного срока, в силу ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не находит оснований для отмены условного осуждения, назначенного по приговору Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 10.08.2023.

Принимая во внимание, что наказание по указанному приговору на момент рассмотрения дела Бульбатовым И.И. отбыто, последний снят с учета в связи с отбытием наказания, вопрос о самостоятельном исполнении указанного приговора не подлежит разрешению.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бульбатова Игоря Ивановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Бульбатову Игорю Ивановичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск с копией видеозаписи от 11.07.2024 с камеры видеонаблюдения, расположенной в помещении магазина «мини Маркет М» по адресу: г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, 18А, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина