Дело №01-0020/17/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 декабря 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – Дмитриевым С.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

потерпевшей – Будехиной Ю.А., представителя потерпевшего – Говорун М.Ф.,

подсудимого Васаревича В.В. и его защитника – адвоката Мамбетова К.К. (удостоверение №1308 от 24.12.2015, ордер №863 от 10.12.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Васаревича В.В., «данные изъяты» в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Васаревич В.В., «данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в кражах, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Васаревич В.В., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, проходя стажировку на должность продавца-консультанта в магазине «Манго Мэн», расположенном в на первом этаже торгового центра «Центрум» по адресу: «данные изъяты» воспользовавшись тем, что периодически имеет доступ к товару магазина, когда за его действиями никто не наблюдает, имея умысел на хищение нескольких вещей мужской одежды, в течение дня, 23.09.2019, примерно в 17:00 часов, путем свободного доступа, с повозки с вещами, которую перевозил на склад магазина «Манго Мэн», тайно похитил принадлежащее ООО «Элит Мэн Компани» мужское пальто ARIZONA5 фирмы «Манго Мэн» светло-коричневого цвета, стоимостью без учета НДС 3660 рублей 68 копеек, которое вынес на задний двор торгового центра «Центрум», где повесил на дерево с целью дальнейшего беспрепятственного завладения им по окончании рабочего дня. После чего, в этот же день 23.09.2019, по окончанию рабочего дня, примерно в 21:00 час, Васаревич В.В., находясь в подсобном помещении магазина «Манго Мэн», продолжая свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, заведомо зная, что на товаре, хранящемся в подсобном помещении, отсутствуют антикражные магниты и что данное помещение не оборудовано камерами видеонаблюдения, тайно похитил со стеллажей следующее имущество: мужской пиджак BRASILIA фирмы «Манго Мэн» синего цвета в клеточку, стоимость которого без учета НДС составляет 2745 рублей 43 копейки; рубашку PLAY фирмы «Манго Мэн» синего цвета, стоимость которой без учета НДС составляет 914 рублей 94 копейки; свитшот SEOL фирмы «Манго Мэн» синего цвета в серую и белую полосу, стоимость которого без учета НДС составляет 914 рублей 94 копейки, а всего на общую сумму 4575 рублей 31 копейка. Похищенный товар Васаревич В.В. спрятал в находящийся при нем рюкзак и беспрепятственно покинул помещение магазина, направившись на задний двор ТЦ «Центрум», где забрал ранее похищенное пальто, которое также положил в принадлежащий ему рюкзак. С похищенным Васаревич В.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил ООО «Элит Мэн Компани» материальный ущерб на общую сумму 8235 рублей 99 копеек.

Указанные действия Васаревича В.В. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, он же Васаревич В.В., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, проходя стажировку на должность продавца-консультанта в магазине «Манго Мэн», расположенном в на первом этаже торгового центра «Центрум» по адресу: город Симферополь, ул. Севастопольская, 62, воспользовавшись тем, что периодически имеет доступ к товару магазина, когда за его действиями никто не наблюдает, 26.09.2019, по окончанию рабочего дня, примерно в 21:00 час, находясь в подсобном помещении вышеуказанного магазина, заведомо зная, что на товаре, хранящемся в подсобном помещении, отсутствуют антикражные магниты и что данное помещение не оборудовано камерами видеонаблюдения, тайно похитил со стеллажей следующее имущество: жилетку FRONEST фирмы «Манго Мэн» коричневого цвета, стоимость которой без учета НДС составляет 2135 рублей 27 копеек; джемпер BALBOA фирмы «Манго Мэн» синего цвета, стоимость которого без учета НДС составляет 914 рублей 94 копейки; джемпер TEN фирмы «Манго Мэн» бежевого цвета, стоимость которого без учета НДС составляет 914 рублей 94 копейки; кардиган MARCO фирмы «Манго Мэн» синего цвета, стоимость которого без учета НДС составляет 2135 рублей 27 копеек. Похищенный товар Васаревич В.В. спрятал в находящийся при нем рюкзак, с которым приходил на стажировку, и беспрепятственно покинул помещение магазина, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил ООО «Элит Мэн Компани» материальный ущерб на общую сумму 6100 рублей 42 копейки.

Указанные действия Васаревича В.В. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, он же, Васаревич В.В., 3 октября 2019 года, около 20:00 часов, проходя стажировку на должность продавца-консультанта в магазине «Манго Мэн», расположенном на первом этаже торгового центра «Центрум» по адресу: город Симферополь, ул. Севастопольская, 62, находясь в подсобном помещении указанного магазина, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, заведомо зная, что в подсобном помещении камер видеонаблюдения не имеется, путем свободного доступа, тайно похитил из кошелька серого цвета, находящегося на коробках с товаром, денежные средства в размере 6000 рублей, а именно: одну купюру номиналом 5000 рублей и одну купюру номиналом 1000 рублей, принадлежащие администратору магазина «Манго Мэн» Будехиной Ю.А. С похищенным Васаревич В.В. с места совершения преступления скрылся, потратив денежные средства на личные нужды, чем причинил Будехиной Ю.А. материальный ущерб на общую сумму 6000 рублей

Указанные действия Васаревича В.В. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевшая Будехина Ю.А., представитель потерпевшего ООО «Элит Мэн Компани» - Говорун М.Ф., заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшим вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшей Будехиной Ю.А., представителя потерпевшего ООО «Элит Мэн Компани» - Говорун М.Ф., поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшими и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленные ходатайства потерпевшей Будехиной Ю.А., представителя потерпевшего ООО «Элит Мэн Компани» - Говорун М.Ф., удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей Будехиной Ю.А., представителя потерпевшего ООО «Элит Мэн Компани» - Говорун М.Ф., и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Васаревич В.В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящихся к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлениями потерпевшим вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшим вред подсудимым заглажен, что подтверждается письменными ходатайствами потерпевшей Будехиной Ю.А., представителя потерпевшего ООО «Элит Мэн Компани» - Говорун М.Ф., а также пояснениями, данными ими и подсудимым в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей Будехиной Ю.А., представителя потерпевшего ООО «Элит Мэн Компани» - Говорун М.Ф., в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Васаревич В.В. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, вину признал, раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлениями потерпевшим вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Васаревича В.В. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Васаревича В.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Васаревича В. В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Васаревича Вениамина Владиславовича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Васаревичу В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: жилетку FRONEST фирмы «MNG MAN» коричневого цвета, кардиган MARCO фирмы «MNG MAN» синего цвета; джемпер TEN фирмы «MNG MAN» бежевого цвета, джемпер BALBOA фирмы «MNG MAN» синего цвета, пальто ARIZONA5 фирмы «MNG MAN» светло-коричневого цвета, картонные бирки бежевого цвета, картонные бирки синего цвета, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего ООО «Элит Мэн Компани» - Говорун М.В., – оставить потерпевшему ООО «Элит Мэн Компани» по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина