Дело №01-0020/17/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Голинач С.О.,

потерпевшего – Германа Б.С.,

подсудимого Гусейнова К.Р. и его защитника – адвоката Фирсовой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Гусейнова К.Р., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гусейнов К.Р., «данные изъяты» года рождения, органом предварительного расследования обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Гусейнов К.Р. «данные изъяты» минут, осознавая, что находится в общественном месте, а именно: на территории парковки Торгового центра «данные изъяты», пренебрегая правилами поведения в общественных местах, используя незначительный и надуманный повод, демонстрируя противоправный характер своих действий, подошел на близкое расстояние к ранее ему незнакомому «данные изъяты» года рождения, и беспричинно, будучи агрессивным и озлобленным, желая привлечь к себе внимание, сопровождая свои действия грубой нецензурной бранью, действуя из хулиганских побуждений, осознавая, что своими умышленными действиями грубо нарушает общественный порядок, и выражает явное неуважение к обществу, осознавая противоправность своих действий, умышленно нанес потерпевшему кулаком своей правой руки один удар в область левой надбровной дуги. В результате действий «данные изъяты» потерпевшему Герману Б.С. согласно заключения эксперта № 935 от 28.04.2022 причинены повреждения: две ушибленные раны левой надбровной дуги (проведена первичная хирургическая обработка ран), данные повреждения могли образоваться в результате не менее одного травматического воздействия твердым тупым предметом или при соударении с таковым, могли образоваться в срок указанный подэкспертным, согласно п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24.04.2008 и п. 4 в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации №522 от 17.08.2007, расцениваются, как причинившие легкий вред здоровью. Расположение потерпевшего и нападавшего могло быть любым, при условии доступности анатомической области для нанесения травмирующего воздействия.

Указанные действия Гусейнова К.Р. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, вред, причиненный преступлением потерпевшему им заглажен, они примирились, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Гусейнов К.Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными потерпевшим в судебном заседании, который пояснил, что причиненный преступлением вред подсудимым заглажен, подсудимым компенсирован моральный вред, причиненный преступлением, в сумме 50000 рублей, последний принес ему извинения, которые были приняты потерпевшим, стороны примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, обвиняемого в совершении преступления, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, наличие смягчающих наказание обстоятельств: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, то обстоятельство, что Гусейнов К.Р. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Гусейнова К.Р. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Гусейнова К.Р. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Гусейнова К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Гусейнова К.Р. освободить от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

Понесенные по делу процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина