Дело №01-0021/17/2018

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

17 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Шевцовой А.В.,

подсудимого Махмудбекова А.А. и его защитника – адвоката Арсланбекова Р.А. (<данные изъяты>),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) уголовное дело по обвинению:

Махмудбекова А.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Махмудбеков А.А., <данные изъяты> года рождения, совершил дачу взятку лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника УМВД России по г. Симферополю от 05.05.2017 № <данные изъяты> л/с ФИО1, ФИО2. назначены на должности участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, в связи с чем, являлись должностными лицами правоохранительного органа – отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, наделёнными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами.

Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», основным направлением деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 13 Федерального закона Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

В соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией) участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, утвержденным начальником отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, на участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и на участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2 были возложены обязанности: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом, вызывать в полицию граждан и должностных лиц по находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений об административных правонарушениях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, получать по таким делам, материалам, заявлениям и сообщениям, необходимые объяснения, справки, документы, проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности, контроль (надзор) за которыми возложен на полицию в соответствии с законодательством Российской Федерации, составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, привлекать граждан с их согласия к внештатному сотрудничеству, устанавливать негласное сотрудничество с гражданами, изъявившими желание конфиденциально оказывать содействие полиции на безвозмездной или возмездной основе, задерживать лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены законодательством об административных правонарушениях.

14 марта 2018 года участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2, находясь на службе в соответствии с утвержденным начальником отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю графиком службы, осуществляли мероприятия по выявлению фактов продажи алкогольной и табачной продукции несовершеннолетним на территории Центрального района г. Симферополя, то есть исполняли свои должностные обязанности.

14 марта 2018 года, около 16 часов, участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2 был выявлен факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетней ФИО3 совершенный продавцом ФИО4 в магазине «<данные изъяты>» ИП «<данные изъяты>», расположенном по адресу: <данные изъяты>, то есть факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния. Участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2 продавцу ФИО4 были разъяснены правовые последствия совершения указанного правонарушения, предусмотренные административным законодательством Российской Федерации, а также санкция ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающая наказание в виде административного штрафа в размере от 30 000 рублей до 50 000 рублей.

После чего, 14 марта 2018 года, в период времени с 16 до 18 часов, в магазин «<данные изъяты>» ИП «<данные изъяты>», расположенный по указанному выше адресу, в интересах ФИО4 прибыл Махмудбеков А.А., которому участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2 сообщили о выявлении факта продажи продавцом магазина «<данные изъяты>» ИП «<данные изъяты>» ФИО4 алкогольной продукции несовершеннолетней ФИО3, а также разъяснили правовые последствия, наступление которых возможно в связи с привлечением продавца ФИО4 к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В этот момент у Махмудбекова А.А., с целью освобождения ФИО4 от административной ответственности, достоверно осведомленного, что ФИО1, ФИО2 являются должностными лицами органов внутренних дел, наделенными правом осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, находясь в магазине «<данные изъяты>» ИП «<данные изъяты>», расположенном по адресу: <данные изъяты>, возник преступный умысел на мелкое взяточничество, то есть на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностным лицам - участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2, находящимся при исполнении своих должностных обязанностей, за совершение ими заведомо незаконного бездействия, то есть за несоставление в отношении ФИО4 протокола об административном правонарушении и непривлечение последней к административной ответственности, о чем Махмудбеков А.А. сообщил участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2, получив в последующем от них согласие на получение денежных средств в виде взятки. При этом ФИО4 о незаконных действиях Махмудбекова А.А. известно не было.

Реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на мелкое взяточничество, то есть на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей должностным лицам - участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2, находящимся при исполнении своих должностных обязанностей, достоверно зная, что ФИО1 и ФИО2 являются должностными лицами органов внутренних дел, наделенными правом осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, Махмудбеков А.А., 14 марта 2018 года, в период времени с 16 до 18 часов, находясь в магазине «<данные изъяты>» ИП «<данные изъяты>», расположенном по адресу: <данные изъяты>, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, направленных против государственной власти и интересов государственной службы, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета органов внутренних дел и желая их наступления, в интересах не осведомленной о его преступных намерениях ФИО4, передал лично участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1. в качестве взятки денежные средства в размере 2000 рублей, за заведомо незаконное бездействие участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2, а именно: за несоставление протокола об административном правонарушении в отношении ФИО4 и непривлечение ФИО4 к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подсудимый в судебном заседании вину в инкриминируемом преступлении не признал, показав, что ему на сотовый телефон позвонил знакомый ФИО5, сообщил, что в магазин «<данные изъяты>» пришли сотрудники полиции, по какому поводу не известно, в связи с чем попросил его приехать в магазин и узнать на месте, что произошло. На просьбу ФИО5 он ответил согласием. Он приехал в указанный магазин. В торговом зале магазина он увидел сотрудника полиции, который был одет в форменную одежду сотрудника полиции, также в зале присутствовал другой сотрудник полиции, об этом ему стало известно позже. Ни с сотрудниками полиции, ни с продавцом он знаком не был, видел их впервые. Сотрудник полиции ему пояснил, что был установлен факт продажи продавцом магазина пива несовершеннолетнему лицу. В подтверждение своих слов сотрудник полиции показал ему на своем сотовом телефоне фотографию несовершеннолетней девушки. Девушки в магазине не было, сотрудники полиции пояснили, что указанную девушку они встретили по дороге, изъяли пиво, паспорт сфотографировали на телефон. Ни приобретенной алкогольной продукции, ни чека ему не предъявили. Продавец магазина пояснила, что она продала пиво девушке, которая оказалась несовершеннолетней, однако, девушка, которая покупала пиво, была сильно накрашена и визуально выглядела старше 18 лет. В ходе последующего разговора он предложил сотрудникам полиции выйти из магазина на улицу. Сотрудники полиции вместе с ним вышли на улицу. В ходе разговора на улице он пояснил, что доказательств, подтверждающих факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетней, не имеется, просил, чтобы сотрудники полиции простили продавца на первый раз и не привлекали к административной ответственности. ФИО1 пояснил, что за допущенное продавцом правонарушение предусмотрено наказание в виде штрафа от 30000 рублей до 50000 рублей. В ходе последующего разговора ФИО1 сказал, что данный вопрос можно решить без составления на продавца административного протокола, назвал сумму за несоставление протокола - 5000 рублей. Он ответил, что у него при себе нет таких денег, пояснил, что у него имеется только 2000 рублей, и если сотрудников полиции устроит такая сумма, он готов ее отдать, чтобы в отношении продавца не составлялся административный протокол. ФИО1 согласился с суммой в 2000 рублей. Он и ФИО1 зашли в тамбур магазина, где в последующем он передал ФИО 1 деньги в сумме 2000 рублей. Махмудбеков А.А. также отметил, что передать денежные средства сотрудникам полиции в сумме 2000 рублей его никто не просил, он решил так поступить сам, согласившись с предложением самих сотрудников полиции. При этом Махмудбеков А.А. указал, что на предложения сотрудников полиции он был вынужден согласиться, поскольку был поставлен в такие условия, при которых был вынужден передать денежные средства, предложение сотрудников полиции он расценил как вымогательство взятки.

Несмотря на непризнание вины подсудимым, его виновность в совершении преступления подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами по делу.

Показаниями свидетеля ФИО2, который в судебном заседании показал, что он состоял в должности участкового уполномоченного полиции отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю. 14 марта 2018 года, после обеда, ФИО1, который так же работал в должности участкового уполномоченного полиции ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, предложил поработать по выявлению административных правонарушений, связанных с продажей алкогольной продукции несовершеннолетним, и за не составление протокола об административном правонарушении брать деньги от продавцов. После чего, они совместно со знакомой ФИО1 - несовершеннолетней ФИО3, с которой ФИО1 заранее договорился, и которую они проинструктировали, как действовать, при этом, кто конкретно инструктировал, он не помнит, поехали в магазины. Или он, или ФИО1, точно он не помнит, передал ФИО 3 деньги в сумме 500 рублей, на которые ФИО 3 должна была купить спиртное. Подъехав к магазину разливного пива на ул. Батурина, продавец реализовала несовершеннолетней ФИО3 1 литр разливного пива, при этом кассовый чек на реализацию пива ей не дали. О том, что продавец реализовала ФИО 3 именно пиво, он знает со слов ФИО3, бутылка была темного цвета, без этикетки. После чего он совместно с ФИО1 и несовершеннолетней ФИО3 зашли в магазин, представились, показали служебные удостоверения, указав продавцу, что ею была осуществлена реализация алкогольной продукции несовершеннолетней, в связи с чем в отношении продавца по данному факту будет составлен административный протокол. Продавец сначала отрицала факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетней, потом позвонила руководству, сказала, что сейчас приедет представитель магазина. Затем приехал представитель - это был Махмудбеков А.А., попросил его и ФИО 3 выйти на улицу, переговорить без участия продавца. Выйдя на улицу, представитель предложил решить вопрос без оформления протокола, просил простить продавца на первый раз, они отказались, затем предложил 2000 рублей, чтобы он и ФИО 3 не составляли протокол об административном правонарушении в отношении продавца. Они согласились с предложением представителя магазина. ФИО1 получил от представителя денежные средства в сумме 2000 рублей, после чего он, ФИО1 и несовершеннолетняя ФИО3 уехали от данного магазина. Полученные денежные средства они поделили, распорядившись ими по своему усмотрению. ФИО 1 передал ФИО3 деньги в сумме 2500 рублей из личных средств. Также ФИО2 показал, что он и ФИО1 находился при исполнении своих должностных обязанностей, что разрешение от родителей несовершеннолетней у них не было, постановление о проведении контрольной закупки не выносилось, понятых не приглашали.

Показаниями свидетеля ФИО1, который в судебном заседании с учетом показаний, оглашенных в судебном заседании по ходатайству защитника подсудимого в порядке ч. 3 ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, показал, что ранее он проходил службу в органах внутренних дел, состоял в должности участкового уполномоченного полиции отдела полиции № 3 «Центральны» УМВД России по г. Симферополю. В его должностные обязанности входило обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, профилактика, предупреждение и пресечение административных правонарушений. При этом при исполнении обязанностей он находился круглые сутки. С целью получения незаконного вознаграждения за несоставление протокола об административном правонарушении по факту реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу, он решил провести ряд закупок алкоголя в магазинах с привлечением для этого несовершеннолетней ФИО3, которая являлась его знакомой. Это он предложил своему напарнику ФИО2, который вместе с ним работал в должности участкового уполномоченного полиции и который ответил согласием. После обеда 14 марта 2018 года, где-то с 15 до 16 часов 30 минут, вместе с ФИО2 и ФИО3, находясь в форменной одежде работников полиции, они подъехали к магазину «данные изъяты», расположенному по адресу: <данные изъяты> В указанном магазине продавец продала несовершеннолетней ФИО3 пиво, не убедившись в возрасте ФИО3 и не потребовав документы. Вместе с ФИО2 и несовершеннолетней ФИО3 он зашел в указанный магазин. Продавец изначально отрицала факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетней ФИО3, затем позвонила руководству магазина. Спустя 20-30 минут в магазин приехал ранее не знакомый ему мужчина, поинтересовался, что произошло. Как он понял, данный мужчина являлся представителем магазина, документы, в том числе подтверждающие полномочия на представительство интересов, у данного гражданина они не спрашивали. Он и ФИО2 разъяснили представителю магазина, что ими был выявлен факт продажи продавцом пива лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста, разъяснили ответственность за данное правонарушение. Несовершеннолетняя ФИО 3 к тому моменту вышла из магазина на улицу. Представитель попросил его и ФИО 2 выйти на улицу, поговорить без участия продавца. Когда они вышли, представитель магазина сказал, что сумма штрафа слишком большая, что продавец не сможет оплатить штраф в сумме 30000 рублей, попросил простить продавца на первый раз. Он предложил представителю магазина заплатить 5000 рублей, чтобы он и ФИО 2 не составляли протокол на продавца, на что представитель магазина ответил, что имеет при себе только 2000 рублей. Он не настаивал на сумме в 5000 рублей, ответил представителю магазина согласием. ФИО2 остался на улице возле магазина, а он с представителем зашел в тамбур магазина, где представитель магазина передал ему 2000 рублей. При этом ФИО 1 отметил, что инициатива урегулировать вопрос без составления протокола исходила от Махмудбекова А.А., денежные средства он не вымогал, психологическое воздействие не оказывал, денежные средства в сумме 2000 рублей предложил Махмудбеков А.А. Также ФИО1 показал, что разрешение от родителей несовершеннолетней у них не было, постановление о проведении контрольной закупки не выносилось, понятых не приглашали (Том 1 л.д. 40-43).

Показаниями свидетеля ФИО4, которая в судебном заседании показала, что она работала продавцом в магазине разливного пива. После обеда, точное число и время не помнит, она находилась на рабочем месте и разговаривала с девушкой по поводу трудоустройства последней, в это время в магазин зашла ранее ей незнакомая девушка, которая попросила продать один литр пива, девушка выглядела на 20-23 года, была в очках, с ярким макияжем, в связи с чем паспорт у данной девушки она не спрашивала, она реализовала ей литер пива, девушка вышла из магазина. Через 3-4 минуты зашли двое сотрудников полиции, представились, показали удостоверения, сказали, что она реализовала пиво несовершеннолетнему лицу, что будет по данному факту составлен протокол об административном правонарушении. Оба сотрудника полиции пояснили, что девушка, которой она продала пиво, является несовершеннолетней, что данной девушке 16 лет, показали паспорт. Она пояснила, что ничего подписывать не будет. Она позвонила управляющей магазина, сообщила, что в магазин пришли сотрудники полиции и хотят составить в отношении нее протокол за то, что она продала пиво несовершеннолетней. Управляющая ей ответила, что приедет представитель фирмы. Примерно через 40 минут в магазин приехал представитель фирмы, указанного мужчину она видела впервые, как он выглядит, не помнит. После этого представитель магазина и работники полиции вышли на улицу. Спустя некоторое время представитель вернулся в магазин, предупредил ее, чтобы она больше не продавала пиво несовершеннолетним, после чего вышел из магазина.

Показаниями свидетеля ФИО6, которая в судебном заседании показала, что она работает в должности управляющей магазина, расположенного по адресу: «данные изъяты». Продавцом в указанном магазине работала ФИО4 После обеда в 14 часов 14 часов 30 минут, число и точное время она не помнит, ей на сотовый телефон позвонила ФИО4, попросила приехать в магазин. На её вопрос, что случилось и для чего она нужна в магазине, ФИО 4 ответила, что продала пиво девушке, которая оказалась несовершеннолетней. Она сообщила ФИО4, что приехать в магазин не сможет. После этого она позвонила директору магазина ФИО5, сообщила, что продавец ФИО4 продала пиво несовершеннолетней, и в магазине по данному поводу находятся двое сотрудников полиции. Позже ФИО4 позвонила и сказала, что работники полиции ушли. Кто приезжал в магазин и как разрешилась ситуация ей не известно, она на не интересовалась.

Показаниями свидетеля ФИО5, который в судебном заседании показал, что является директором сети магазинов. Управляющей магазином является ФИО6, продавцом работала ФИО 4 Дату и точное время он не помнит, ему на сотовый телефон позвонила управляющая ФИО6, сообщила, что в магазине, расположенном по адресу: «данные изъяты», продавец ФИО 4 продала пиво несовершеннолетней, и данный факт зафиксировали сотрудники полиции, а она находится в Евпатории, в связи с чем приехать в магазин не может. Он в этот момент сам находился за пределами г. Симферополя, ехал за рулем автомобиля. После этого, он позвонил своему знакомому Махмудбекову А.А., попросил приехать в магазин узнать, что конкретно произошло в магазине. Махмудбеков А.А. согласился съездить в указанный магазин. Позже Махмудбеков А.А. ему перезвонил, рассказал, что в магазине находились продавец и два сотрудника полиции в форме. Со слов Махмудбекова А.А., сотрудники полиции прямо сказали, что если Махмудбеков А.А. передаст им деньги, они не будут составлять протокол в отношении продавца. О том, что Махмудбеков А.А. передал сотрудникам полиции деньги за не составление протокола в отношении продавца ФИО4 он узнал от самого Махмудбекова А.А. в ходе последующего телефонного разговора. Свои действия Махмудбеков А.А. с ним не согласовывал.

Оглашенными в порядке ч. 6 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаниями несовершеннолетнего свидетеля ФИО3, согласно которым она показала, что ФИО1 является ее знакомым. Ей известно, что ФИО 1 работает в должности участкового полиции в Центральном районе города Симферополь. В вечернее время 13 марта 2018 года в приложении «Вайбер» ей на сотовый телефон пришло сообщение от ФИО1, который попросил оказать ему помощь 14 марта 2018 года, сообщив, что она может заработать денег. Её заинтересовало предложение ФИО1, так как она нуждается деньгах. В ходе последующего общения она договорилась с ФИО 1 о встрече во второй половине дня 14 марта 2018 года. ФИО1 пояснил, что подъедет к ней домой 14 марта 2018 года, объяснит все при встрече. Около 13 часов 30 минут - 14 часов 00 минут 14 марта 2018 года, ФИО 1 подъехал к ее дому, позвонил, попросил выйти на улицу. Когда она вышла на улицу, она увидела ФИО1, который подъехал на своем автомобиле «данные изъяты» серебристого цвета. ФИО 1 находился за рулем, рядом на переднем пассажирском сиденье находился еще один сотрудник полиции по имени «данные изъяты». Она была знакома со вторым сотрудником полиции, но его фамилию не знает ФИО1 был одет в форму сотрудника полиции, но сверху на нем была одета гражданская кожаная куртка черного цвета. Сотрудник полиции по имени «данные изъяты» был одет полностью в форму сотрудника полиции. Ей известно, что ФИО1. и «данные изъяты» работают вместе, в одном отделе полиции. ФИО1. работает в должности участкового полиции, должность «данные изъяты» ей достоверно не известна. Она села на заднее сиденье в автомобиль ФИО1 В автомобиле ФИО1. и «данные изъяты» объяснили ей, что нужна ее помощь в проведении проверочных закупок, то есть она должна была зайти в какой-нибудь магазин, купить табак или алкоголь, и если ей продадут табак или алкоголь без предъявления паспорта, ФИО1. и «данные изъяты» будут разбираться по поводу продажи алкоголя или табака несовершеннолетним. Таким образом, она должна была выполнять роль несовершеннолетней «закупщицы». Она согласилась с предложением ФИО1. и «данные изъяты». При этом ФИО1 ей сказал, что ничего противозаконного они не делают, и если все получится, они заплатят ей. После этого втроем они поехали по магазинам, которые находятся в Центральном районе города Симферополь. Она заходила в различные магазины, пыталась купить алкоголь, но ей везде отказывали, просили предъявить паспорт. Затем они подъехали к магазину разливного пива, который находится на «данные изъяты». Точный адрес и название магазина она не запомнила. Время было около 16 часов. Она зашла в магазин, попросила продавца продать ей один литр пива «Немецкое светлое». Продавец не спросила её возраст, не попросила предъявить паспорт, налила ей один литр указанного ею пива. Она рассчиталась за пиво, вышла из магазина, подошла к машине, где её ждали ФИО1. и «данные изъяты». Увидев у нее в руке бутылку с пивом, ФИО1. и «данные изъяты» поняли, что у нее получилось купить пиво без предъявления паспорта. После этого втроем они направились в указанный магазин. Первым в магазин зашел ФИО1., затем «данные изъяты», затем она. ФИО 1 сообщил продавцу, что был выявлен факт продажи пива несовершеннолетней. Продавец отрицала факт продажи пива ей, как несовершеннолетней, говорила, что она выглядит старше 18 лет. ФИО1 потребовал от продавца вызвать в магазин руководство, чтобы разобраться в данной ситуации. Продавец позвонила начальнику, поговорила по телефону, сказала, что начальник скоро приедет. Примерно через пять минут ФИО1. сказал ей, что она может выйти из магазина, она ушла на улицу. «данные изъяты» в этот момент что-то писал, держа документ на своей папке, а ФИО1 продолжал общался с продавцом. Разговор был о том, что за продажу пива несовершеннолетним продавцу грозит крупный штраф. Детали разговора она не слышала. Примерно через 20-30 минут, когда она сидела в машине ФИО1, она увидела, как в указанный магазин приехал, как она поняла, начальник. Лицо начальника магазина она не запомнила. Затем она увидела, как из магазина вышел ФИО1. и начальник магазина. Примерно через 1-2 минуты на улицу так же вышел «данные изъяты». О чем был разговор между ФИО1, «данные изъяты», и начальником магазина, она не слышала. После этого ФИО1. и начальник магазина снова зашли в магазин, но пробыли там буквально одну минуту. ФИО1. после этого вышел из магазина на улицу, вместе с «данные изъяты» вернулся в автомобиль. ФИО1 довез ее до дома, возле её дома передал ей деньги в качестве благодарности за помощь в проведении закупок алкоголя в магазинах. Дома она пересчитала деньги, полученные от ФИО1, сумма оказалась 2500 рублей. На тот момент он не знала, что ФИО1. и «данные изъяты» действуют незаконно. О том, что ФИО1 и «данные изъяты» не составляли в отношении продавцов протоколы, а получали от продавцов деньги, которые забирали себе, она не знала (Том 1 л.д. 84-89).

Показания, допрошенных в судебном заседании свидетелей ФИО2, ФИО 1, ФИО4, ФИО6, ФИО5, оглашенные в порядке ч. 6 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показания несовершеннолетнего свидетеля ФИО3, являются последовательными, существенных противоречий не содержат, сомнений не вызывают, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Показания указанных свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Суд исключает возможность оговора подсудимого со стороны свидетелей по делу, поскольку судом не установлено каких-либо данных, свидетельствующих о том, что между ними и Махмудбековым А.А. имеются личные неприязненные отношения, либо заинтересованность в исходе дела, не установлено также наличие оснований для оговора подсудимого со стороны указанных свидетелей.

Таким образом, в показаниях свидетелей не содержится противоречий, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов о виновности Махмудбекова А.А. в инкриминируемом деянии и на правильность квалификации его действий.

Показания свидетелей ФИО1, ФИО2., ФИО4, ФИО6, ФИО5, ФИО4 суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств:

рапортом старшего следователя следственного отдела по Центральному району города Симферополь Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым ФИО7 об обнаружении признаков преступления от 19 апреля 2018 года, согласно которому в ходе расследования уголовного дела № 11802350004000022, возбужденного 22 марта 2018 года в отношении должностных лиц органов внутренних дел ФИО1. и ФИО2. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, установлен состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, а именно, в дневное время 14 марта 2018 года, Махмудбеков А.А., находясь в магазине «данные изъяты» ИП «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты», действуя в интересах продавца ФИО4, передал лично участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2 взятку в виде денег в размере 2000 рублей за совершение незаконных действий в пользу ФИО4, а именно, за не составление протокола об административном правонарушении и не привлечение ФИО4 к административной ответственности (Том 1 л.д. 5);

постановлением о возбуждении уголовного дела № 11802350004000022 и принятии его к производству от 22 марта 2018 года, согласно которому 22 марта 2018 года в следственном отделе по Центральному району г. Симферополь Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым в отношении участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1 и участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2 возбужденно уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту получения в дневное время 14 марта 2018 года, находясь в магазине «данные изъяты» ИП «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты», группой лиц по предварительному сговору, из корыстной заинтересованности, в целях личного обогащения, взятки от ФИО8. в виде денег в размере 15000 рублей за совершение незаконных действий в пользу ФИО8.(Том 1 л.д. 9-10);

постановлением о возбуждении уголовного дела № 11802350004000026 и принятии его к производству от 19 апреля 2018 года, согласно которому в следственном отделе по Центральному району г. Симферополь Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым в отношении участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1. и участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО2. возбужденно уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту получения ФИО1. и ФИО2. от Махмудбекова А.А. в дневное время 14 марта 2018 года, находясь в магазине «данные изъяты» ИП «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты», взятки в виде денег в размере 2 000 рублей за совершение незаконных действий в пользу ФИО4, а именно, за не составление протокола об административном правонарушении и не привлечение ФИО4 к административной ответственности (Том 1 л.д. 11-12);

протоколом осмотра места происшествия от 23 апреля 2018 года, согласно которому надлежащим образом осмотрено помещение магазина «данные изъяты» ИП «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты». Участвующий в осмотре места происшествия подозреваемый Махмудбеков А.А. указал место, расположенное в помещении пристройки магазина (тамбура), где в дневное время 14 марта 2018 года он передал участковому уполномоченному полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю взятку в виде денег в размере 2000 рублей, за несоставление участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО1. и участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю ФИО 2 административного протокола в отношении продавца магазина ФИО4. и непривлечение ФИО4. к административной ответственности по факту реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему (Том 1 л.д. 16-23);

копией приказа (выписка) от 05 мая 2017 года №491 л/с о назначении лейтенанта полиции ФИО1. на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» (Том 1 л.д. 44);

копией приказа (выписка) от 31 октября 2017 года №2666 л/с о присвоении ФИО1. специального звания старший лейтенант полиции (Том 1 л.д. 45);

копией должностного регламента (должностной инструкции) инструкции участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции ФИО1., утвержденной 10 мая 2017 года (Том 1 л.д. 46-59);

копией графика службы участковых уполномоченных полиции отдела УУП и ПДН ОП №3 «Центральный» на март 2018 года (Том 1 л.д. 60);

 копией приказа (выписка) от 05 мая 2017 года №491 л/с о назначении капитана полиции ФИО2. на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» (Том 1 л.д. 68);

копией приказа (выписка) от 30 ноября 2015 года №2513 л/с о присвоении ФИО2. специального звания капитана полиции (Том 1 л.д. 69);

копией должностного регламента (должностной инструкции) инструкции участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю капитана полиции ФИО2, утвержденной 10 мая 2017 года (Том 1 л.д. 70-83);

протоколом очной ставки от 24 апреля 2018 года между подозреваемым Махмудбековым А.А. и свидетелем ФИО2, согласно которому подозреваемый Махмудбеков А.А пояснил, что с ФИО 2 он ранее не знаком, видел ФИО2 в магазине «Литра», расположенном по «данные изъяты». ФИО2. был одет в форму сотрудника полиции. В магазине находился еще один сотрудник полиции в гражданской куртке. Указанным сотрудникам полиции он передал деньги в сумме 2000 рублей за несоставление протокола в отношении продавца магазина за продажу пива несовершеннолетней. Деньги он лично передавал сотруднику полиции, одетому в гражданскую куртку. В настоящее время ему известна фамилия сотрудника полиции, одетого в гражданскую куртку- «данные изъяты». Изначально сотрудниками полиции была обозначена сумма штрафа 30000 рублей. Он сказал, что продавец не в состоянии оплатить такую сумму, просил простить продавца. В ответ ФИО1 объявил ему сумму в 5000 рублей за несоставление протокола в отношении продавца. Он ответил, что у него при себе имеется только 2000 рублей. Сотрудники полиции согласились на сумму в 2000 рублей, он передал указанную сумму ФИО1 в тамбуре магазина. ФИО 2 в этот момент находился на улице. Свидетель ФИО2. пояснил, что анкетных данных Махмудбекова А.А. ему ранее известно не было. Он видел Махмудбекова А.А. в магазине разливного пива на « данные изъяты», 14 марта 2018 года Махмудбеков А.А. передал ФИО1. деньги в сумме 2000 рублей за несоставление им и ФИО1. протокола в отношении продавца магазина за продажу пива несовершеннолетней. Изначально ФИО1. обозначил сумму в 5000 рублей. Ему об этом стало известно со слов самого ФИО1. Махмудбеков А.А. сказал, что 5000 рублей при себе не имеет, предложил отдать 2 000 рублей. Он стоял рядом на улице, в разговор ФИО1. и Махмудбекова А.А. не вмешивался. Деньги получал не он, а ФИО1. (Том 1 л.д. 105-108);

протоколом очной ставки от 25 апреля 2018 года между подозреваемым Махмудбековым А.А. и свидетелем ФИО1., согласно которому подозреваемый Махмудбеков А.А пояснил, что лично с Маковкиным В.А. он не знаком, видел ФИО1. 14 марта 2018 года в магазине «данные изъяты», расположенном по «данные изъяты», при инциденте по факту продажи продавцом указанного магазина пива несовершеннолетней. ФИО1. он передал 2000 рублей за несоставление протокола в отношении продавца магазина по поводу продажи пива несовершеннолетней. В магазине ФИО1 был с напарником, который был одет полностью в форму сотрудника полиции. В настоящее время ему известна фамилия второго сотрудника полиции – ФИО2. Сотрудником полиции по фамилии ФИО2 была озвучена сумма штрафа за совершение продавцом административного правонарушения 30000 рублей. Он пояснил, что продавец не в состоянии заплатить такой штраф, что продавец в смену зарабатывает от 1000 до 1200 рублей, просил простить продавца на первый раз. ФИО1 обозначил сумму 5000 рублей за несоставление протокола в отношении продавца. Он ответил, что все, что он может дать, это 2000 рублей. Он и ФИО1 зашли в тамбур магазина, где он передал ФИО1. 2000 рублей. ФИО2 в этот момент остался на улице. Свидетель ФИО1. пояснил, что одни раз виделся с Махмудбековым А.А. в магазине по продаже пива, который находится на «данные изъяты». Это было 14 марта 2018 года. Он и его напарник ФИО2. хотели составить административный протокол на продавца за продажу пива несовершеннолетней, но потом решили простить продавца на первый раз. От Махмудбекова А.А. он получил деньги в сумме 2000 рублей за несоставление административного протокола в отношении продавца. Деньги он с ФИО2 поделил между собой. Изначально он озвучил сумму 5000 рублей за несоставление протокола в отношении продавца, на что Махмудбеков А.А. ему ответил, что такой суммы денег при себе не имеет, предложил передать 2000 рублей. Он не стал настаивать, согласился. ФИО2. остался на улице, а он зашел с Махмудбековым А.А. в тамбур магазина, где получил от Махмудбекова А.А. 2000 рублей. Административный протокол в отношении продавца он и ФИО2 не составляли (Том 1 л.д. 109-111);

Кроме того, вина подсудимого в совершении вмененного преступления подтверждается показаниями самого Махмудбекова А.А., данными в судебном заседании.

Из указанных показаний следует, что фактически Махмудбеков А.А. предложил ФИО1 и ФИО2., находящимся при исполнении служебных обязанностей, за несоставление в отношении ФИО4. протокола об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, денежные средства в сумме 2000 рублей в виде взятки. При этом передавать денежные средства сотрудникам полиции его никто не просил, он решил так поступить сам, согласившись с предложением самих сотрудников полиции.

Указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

При этом не признание вины подсудимым суд расценивает как избранный способ защиты.

Доводы защитника подсудимого, что из показаний свидетелей ФИО1 и ФИО2. усматривается провокация и вымогательство взятки у подсудимого, что исключает, по мнению защитника, возможность привлечения подсудимого к уголовной ответственности, суд считает несостоятельными. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под вымогательством взятки (пункт "б" части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт "б" части 4 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохрняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан). Указанное определение в качестве основных признаков объективной стороны вымогательства взятки называет: 1) действия должностного лица (требование дать взятку под угрозой совершения действий, поставление частного лица в невыгодные для него условия); 2) действия частного лица (дача взятки); 3) дача взятки частным лицом в связи с защитой им законных, правоохраняемых интересов. В силу ч. 1 ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Вместе с тем, каких-либо доказательств наличия в действиях ФИО1 и ФИО2. признаков вымогательства взятки в материалах дела не имеется и судом при рассмотрении дела не установлено.

По тем же основаниям суд считает несостоятельными доводы защитника подсудимого о наличии в действиях ФИО1 и ФИО2. признаков провокации взятки, поскольку в силу п. п. 32, 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа (статья 304 УК РФ) наступает лишь в случае, когда попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа и должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, заведомо для виновного не совершало действия, свидетельствующие о его согласии принять взятку либо предмет коммерческого подкупа, или отказалось их принять. Провокация взятки или коммерческого подкупа является оконченным преступлением с момента передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение. При этом передача без ведома должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение в целях искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, имущества, оказание им услуг имущественного характера, если указанные лица согласились принять это незаконное вознаграждение в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, исключают наличие провокации взятки.

При этом в ходе рассмотрения дела искусственное, целенаправленное создание условий, при которых Махмудбеков А.А. был вынужден передать денежные средства в размере 2000 рублей при отсутствии его воли на совершение указанных действий, не установлено, как и не установлено, что передача указанных денежных средств произведена Махмудбековым А.А. по требованию должностного лица – ФИО1 и ФИО2., и была сопряжена с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред его законным интересам, либо были созданы условия, при которых Махмудбеков А.А. был вынужден передать денежные средства с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

Ссылка защитника подсудимого на нарушение требований ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" суд считает несостоятельной, поскольку подстрекательские действия в данном случае должны состоять в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено. Между тем, оперативно-розыскные мероприятия с целью пресечения преступления коррупционной направленности в виде получения взятки должностным лицом не проводились.

Вопреки доводам защитника подсудимого по делу не установлено оснований для освобождения Махмудбекова А.А. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и прекращении в связи с этим производства по делу.

В соответствии с примечанием к ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, совершившее дачу взятки в размере, не превышающем десяти тысячи рублей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Исходя из анализа примечания к ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует, что основанием для освобождения от уголовной ответственности является наличие двух обязательных условий: активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления и либо наличие вымогательства взятки, либо, если лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

По смыслу закона, активное способствование расследованию преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия, и может выражаться в том, что он представляет указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дает правдивые и полные показания, способствующие расследованию, представляет органам следствия информацию, до того им неизвестную. При этом данные действия должны быть совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, направлены на сотрудничество с правоохранительными органами (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2015)"(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) (ред. от 26.04.2017).

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяткодателя, взяткополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др. По своей правовой природе предполагает осуществление лицом, виновным в совершении преступления, активных действий, свидетельствующих об осознании им неправомерности содеянного и об исключении подобного в будущем.

Махмудбеков А.А. совершил преступление в условиях очевидности, был изобличен совокупностью доказательств: показаниями свидетелей, протоколами следственных действий и т.п. В связи с чем, показания подсудимого об обстоятельствах совершения преступления сами по себе не могут рассматриваться как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Таким образом, при решении вопроса о наличии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, указанных в примечании к данной норме. Признание лицом своей вины при проведении предварительного расследования без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, а также без наличия вымогательства взятки не является основанием для освобождения лица от уголовной ответственности в силу примечаний к ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поскольку совокупность условий, предусмотренных примечанием к ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, по делу не установлено, оснований для освобождения Махмудбекова А.А. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и прекращении в связи с этим производства по делу не имеется.

Суд считает несостоятельными доводы защитника подсудимого, что при выявлении факта административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении продавца магазина «данные изъяты» ИП «данные изъяты» ФИО 4 ФИО1 и ФИО2. нарушен порядок проведения контрольной закупки алкогольной продукции с привлечением несовершеннолетнего лица, при этом ФИО1 и ФИО2. не имели намерений выполнения своих прямых служебных обязанностей по выявлению и пресечению административных правонарушений, а действовали исключительно в своих корыстных интересах, в связи с чем ФИО1 и ФИО2. не находились при исполнении своих служебных полномочий как должностные лица - субъекты публичной власти, ввиду того, что доводы защитника в этой части опровергаются доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании.

Нарушение порядка привлечения лица к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может быть основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении указанного лица и подлежит оценке судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении указанного лица. В связи с чем сам факт возможного нарушения порядка привлечения виновного лица к административной ответственности при выявлении и фиксации административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влияет на квалификацию инкриминируемого подсудимому преступления и не свидетельствует об отсутствии в его действиях вины в указанном деянии.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» при разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации (далее - должностное лицо), а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий".

Согласно примечанию 1 к ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации под должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Поскольку ФИО1 и ФИО2. являлись участковыми уполномоченными полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, выявление и фиксация административных правонарушений по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, входило в круг их служебных полномочий, последние являлись должностными лицами правоохранительного органа – отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, наделёнными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами.

Учитывая изложенное, ссылка защитника подсудимого на то обстоятельство, что ФИО1 и ФИО2. не находились при исполнении своих служебных обязанностей как должностные лица - субъекты публичной власти, основана на неверном толковании указанных правовых норм и не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Выслушав свидетелей, исследовав материалы дела, оценив доказательства на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Махмудбекову А.А. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Махмудбекова А.А. по ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации – дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Махмудбекова А.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Махмудбеков А.А. не состоит на учете у врача психиатра (Том 1 л.д. 132).

Таким образом, как лицо вменяемое, Махмудбеков А.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. с. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Махмудбекова А.А., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого, его материальное положение.

Преступление, совершенное подсудимым Махмудбековым А.А. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против государственной власти, интересов государственной службы.

При исследовании данных о личности подсудимого Махмудбекова А.А. судом установлено, что он ранее не судим (Том 1 л.д. 127-128), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (Том 1 л.д. 130,132), по месту жительства подсудимый характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.134).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Махмудбекова А.А., суд признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного (Том 1 л.д. 124).

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность виновного суд считает возможным назначить наказание Махмудбекову А.А. в виде штрафа, поскольку Махмудбеков А.А. имеет высшее образование, является лицом трудоспособным, в связи с чем имеет возможность получения заработной платы или иного дохода.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Махмудбековым А.А. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Махмудбекова А.А., а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Махмудбекова А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденному Махмудбекову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина