Дело №01-0023/17/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

08 ноября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Кущ Э.С. (служебное удостоверение №201571 от 23.01.2017)

подсудимого Касьянова А.Г. и его защитника – адвоката Новикова В.В. (удостоверение №1203 от 26.11.2015, ордер 3112 от 16.10.2017)

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Касьянова А.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Касьянов А.А., <данные изъяты>, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> года примерно в <данные изъяты>минут Касьянов А.А., проходя мимо дома <данные изъяты>, увидел открытую дверь подъезда указанного дома, в котором на лестничной клетке между третьим и четвертым этажами стоял велосипед марки <данные изъяты>, бело-зеленого цвета, стоимостью 5000 рублей, принадлежащий на праве собственности ФИО1, после чего Касьянов А.А., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, вошел в вышеуказанный подъезд, поднялся на лестничную клетку, расположенную между третьим и четвертыми этажами, надавил на трос, которым вышеуказанный велосипед был пристегнут к металлической решетке, от чего трос порвался, взял велосипед и незамеченным вышел с ним из подъезда. После чего Касьянов А.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив ФИО1 незначительный материальный ущерб на общую сумму 5000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Касьянов А.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Касьянов А.А. с обвинением согласилась, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевшая до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей согласно заявления, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Касьянов А.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Касьянова А.А. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Касьянова А.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Касьянов А.А. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 76).

Таким образом, как лицо вменяемое, Касьянов А.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Касьянова А.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Касьяновым А.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Касьянова А.А. судом установлено, что он ранее не судим (л.д. 78-79), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.76-77), по месту жительства Касьянов А.А. характеризуется с посредственной стороны (л.д.81).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Касьянова А.А., суд признает в соответствии с п. «и», «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 14), активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Касьянову А.А. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Касьянов А.А. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, в связи с чем суд приходит к выводу о невозможности назначения наказания в виде штрафа в доход государства.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Касьянова А.А., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Касьянову А.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного Касьяновым А.А. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Касьянова А.А., суд не усматривает.

Оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: велосипед марки <данные изъяты> бело-зеленого цвета, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей – ФИО1, после вступления приговора в законную силу оставить потерпевшей по принадлежности; копию договора комиссии №14115 от 31 августа 2017 года после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Касьянова А.А., <данные изъяты>года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Срок отбытия наказания осужденному Касьянову А.А. исчислять со дня его выхода на работу.

Меру пресечения осужденному Касьянову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: велосипед марки <данные изъяты> бело-зеленого цвета, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей – ФИО1, после вступления приговора в законную силу оставить потерпевшей по принадлежности; копию договора комиссии №14115 от 31 августа 2017 года после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина