№01-0024/17/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

3 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбей Д.Д.,

подсудимого Колотова С.В. и его защитника – адвоката Пилинского С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению

Колотова С.В., «данные изъяты», с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 3 августа 2021 года по ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291, ч. 2 ст. 69, ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, наказание не отбыто,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Колотов С.В., «данные изъяты», года рождения, совершил кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

«данные изъяты», минуты Колотов С.В., находясь в помещении магазина ООО «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил с торгового стенда мужские кроссовки 52757 – WBLO Skechers Solar Fuse (XSP8888RPP), стоимостью 4582 рубля 50 копеек без учёта НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 11 марта 2021 года. С похищенным товаром Колотов С.В. вышел из помещения магазина, минуя кассовую зону, не оплатив находящийся при нем товар. В результате Колотов С.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ООО «данные изъяты», (ОГРН – 1057747320278) материальный ущерб на сумму 4582 рубля 50 копеек, что является для потерпевшего незначительным материальным ущербом.

Также, «данные изъяты», минуты Колотов С.В., находясь в помещении магазина ООО «данные изъяты», (ОГРН – 1102540008230), расположенного в здании торгового центра «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил с торгового стенда электрическую бритву 310 s Blue (MDS) Braun – стоимостью 3471 рубль 10 копеек без учёта НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 11 марта 2021 года. Похищенный товар Колотов С.В. спрятал в принадлежащую ему мужскую сумку чёрного цвета и вышел из помещения магазина, минуя кассовую зону, не оплатив находящийся при нем товар. С похищенным имуществом Колотов С.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ООО «данные изъяты», (ОГРН – 1102540008230) материальный ущерб на сумму 3471 рубль 10 копеек, что является для потерпевшего незначительным материальным ущербом.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Колотов С.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Колотов С.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, гражданский иск признал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство Колотова С.В. поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ООО «данные изъяты», представитель потерпевшего ООО «данные изъяты», до начала судебного заседания подали в суд заявления, согласно которых не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просили рассмотреть уголовное дело без их участия, представитель потерпевшего ООО «данные изъяты», заявленный гражданский иск поддержал в полном объеме.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителей потерпевших (согласно заявлениям), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Колотов С.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Колотова С.В. по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду кражи от 11 марта 2021 года – потерпевший ООО «данные изъяты», по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду кражи от 11 марта 2021 года – потерпевший ООО «данные изъяты»,

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Колотова С.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым Колотовым С.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести, направленные против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Колотова С.В. судом установлено, что он состоит в гражданском браке и имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Колотова С.В., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации –явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Колотов С.В. совершил преступление по настоящему уголовному делу в период неснятой и непогашенной судимости по приговору Волжского городского суда Волгоградской области от 7 июня 2012 года.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Колотова С.В. не оказали, наличие непогашенной судимости, суд приходит к выводу, что исправление Колотова С.В. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Колотовым С.В. новых преступлений, - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы по каждому эпизоду совершенных преступлений в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенных преступлений, суд не находит оснований, для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения более мягкого наказания поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Колотовым С.В. преступлений, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенные подсудимым преступления относятся к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Поскольку преступления, совершенные Колотовым С.В., относятся к преступлениям небольшой тяжести, суд при назначении наказания по совокупности преступлений руководствуется положениями ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначает наказание путем частичного сложения назначенных наказаний.

Судом установлено, что Колотов С.В. 10 июня 2021 года осужден приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 3 августа 2021 года по ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291, ч. 2 ст. 69, ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Принимая во внимание, что преступление Колотовым С.В. совершено до вынесения приговора Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 10 июня 2021 года, окончательное наказание необходимо назначить Колотову С.В. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации – исправительная колония строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Колотову С.В. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде заключения под стражей.

Гражданский иск ООО «данные изъяты», о взыскании с подсудимого имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 3741,10 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Колотова С.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду кражи от 11 марта 2021 года – потерпевший ООО «ДНС Ритейл») в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду кражи от 11 марта 2021 года – потерпевший ООО «Спортмастер») в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Колотову С. В. наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 10 июня 2021 года, окончательно назначить Колотову С.В.наказание в виде в виде 3 (трех) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Колотову С. В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации зачесть время нахождения Колотова С.В. под стражей с 2 апреля 2021 года до дня вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать в отношении Колотова С. В. до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключение под стражей, взяв его под стражу в зале суда.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» к Колотову С. В. о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 3741,10 рублей – удовлетворить.

Взыскать с Колотова С. В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» имущественный вред, причиненный преступлением, в сумме 3741 (три тысячи семьсот сорок один) рубль 10 копеек.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск с видеозаписью, изъятой в ходе осмотра места происшествия от 20 марта 2021 года, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; диск с видеозаписью, изъятой в ходе осмотра места происшествия от 30 марта 2021 года, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; мужские кроссовки 52727-WBLO Skechers Solar Fuse (XSP8888RPP), переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего Брагинцеву Б.Е., после вступления приговора в законную силу – оставить ООО «Спортмастер» по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина