Дело №01-0026/17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 ноября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В. (служебное удостоверение ТО №226661 о 26.09.2017),

потерпевшей Лариной Е.Б. (паспорт 3914 №085222),

подсудимой Лариной В.А. и ее защитника – адвоката Елеонской В.И. (удостоверение № 1070 от 26.10.2015, ордер №67 от 13.11.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Лариной В.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Ларина В.А., <данные изъяты> года рождения, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> года, примерно в <данные изъяты> минут, Ларина В.А., находясь по адресу своего проживания, а именно: <данные изъяты>, в спальной комнате своего брата ФИО1 и его супруги ФИО2 вход в которую для нее не ограничен, увидев в ящике тумбочки, расположенной возле кровати, женский кошелек красного цвета, принадлежащий жене ее брата ФИО2, в котором находилась банковская карта РНКБ и лист с пин-кодом от нее, также принадлежащие ФИО2, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, тайно похитила из кошелька вышеуказанную банковскую карту РНКБ и лист с пин-кодом от нее, для того, чтобы снять с нее неопределенную сумму денег. После чего, примерно в <данные изъяты>минут, Ларина В.А., с целью хищения денежных средств, принадлежащих ФИО2, направилась в магазин <данные изъяты>, расположенный по адресу: <данные изъяты>, где с банкомата РНКБ сняла с вышеуказанной похищенной ею банковской карты 1 000 рублей. После чего, продолжая свои преступные действия, <данные изъяты> года, примерно в <данные изъяты>минут, Ларина В.А., продолжая свой преступный умысел, направленный на кражу чужого имущества, используя своего гражданского супруга ФИО3, <данные изъяты>года рождения, не осведомленного о ее преступных намерениях, попросила последнего снять с вышеуказанной похищенного ею банковской карты РНКБ 1000 рублей, на что ФИО1, полагая, что банковская карта принадлежит его супруге, согласился и направился в магазин <данные изъяты>, расположенный по адресу: <данные изъяты>, где с банкомата РНКБ снял с вышеуказанной переданной ему Лариной В.А. банковской карты РНКБ денежные средства в сумме 1000 рублей, после чего передал их вместе с банковской картой РНКБ с листом с пин-кодом Лариной В.А. Ларина В.А., продолжая свои преступные действия, <данные изъяты>года, примерно в <данные изъяты> минут, вновь, используя своего гражданского супруга ФИО3, не осведомленного о ее преступных намерениях, вновь попросила последнего снять с вышеуказанной похищенною ею банковской карты РНКБ 2 000 рублей, согласившись ФИО3 направился в <данные изъяты>, расположенный по адресу: <данные изъяты>, где в банкомате с вышеуказанной карты РНКБ снял денежные средства в сумме 2000 рублей, после чего передал их вместе с банковской картой РНКБ и листом пин-кодом Лариной В.А. Вышеуказанные денежные средства в сумме 4000 рублей Ларина В.А. потратила на собственные нужды, причинив ФИО2 не значительный материальный ущерб на общую сумму 4000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Ларина В.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Ларина В.А. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимой поддержала.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимой, потерпевшей, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Ларина В.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Лариной В.А. по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая в адрес суда направила заявление, в котором просила прекратить уголовное дело в отношении Лариной В.А. в связи с примирением сторон, поскольку последняя возместила причиненный ущерб, и они примирились.

Подсудимая согласилась с заявленным ходатайством, просила прекратить уголовное дело и пояснила, что возместила потерпевшей причиненный ущерб. При этом о последствиях прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям она предупреждена.

 Защитник подсудимой поддержала заявленное подсудимой ходатайство о прекращении уголовного дела, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Лариной В.А. в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшей вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Ларина В.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности, загладила причиненный преступлением потерпевшей вред, и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и указанные выше положения нормативно-правовых актов, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Лариной В.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Лариной В.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск белого цвета на лицевой стороне которого имеется надпись «Verbatim DVD+R 4.7 Gb 120 min» на котором имеется видеозапись с банкоматов РНКБ с событиями, имевшими место <данные изъяты> года по адресу: <данные изъяты>, магазин <данные изъяты> и по адресу: <данные изъяты>, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Лариной В.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Ларину В.А. освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Лариной В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск белого цвета на лицевой стороне которого имеется надпись «Verbatim DVD+R 4.7 Gb 120 min» на котором имеется видеозапись с банкоматов РНКБ с событиями, имевшими место <данные изъяты>года по адресу: <данные изъяты>, магазин <данные изъяты> и по адресу: <данные изъяты>, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Л. Тоскина