Дело №01-0029/17/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

04 сентября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаевой М.И.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры Пыханова Д.А.,

подсудимого Кучер Д.А. и его защитника – адвоката Петросян А.Г. <данные изъяты>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Кучер Д.А., <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кучер Д.А., <данные изъяты> года рождения, незаконно использовал чужие товарные знаки, причинив крупный ущерб, при следующих обстоятельствах.

Кучер Д.А., являясь индивидуальным предпринимателем, согласно свидетельству о государственной регистрации физического лица в качестве предпринимателя от <данные изъяты>, выданного ИФНС России по г. Симферополю, имея умысел на незаконное использование чужого товарного знака, достоверно зная, что не имеет законного разрешения на использование продукции с товарными знаками «Nike», «Puma» и «Adidas», осознавая преступность своих действий, преследуя корыстные цели в виде получения материальной выгоды, в нарушение ч. 1 ст. 44 Конституции Российской Федерации, а также ст.ст. 1225, 1226, 1228, 1229, 1267, 1316, 1477, 1478, 1481, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым правообладатель имеет исключительное право использовать товарный знак и запрещать его использование другим лицам, не имея юридических прав на использование товарных знаков, в отсутствие соглашений с правообладателями об использовании принадлежащих им товарных знаков, заведомо зная, что приобретенный им товар является контрафактным, то есть выпущенным в оборот с нарушением требований действующего законодательства и изготовленный не компаниями «Найк Инновейт С.В.», «Пума» и «Адидас АГ», 16.10.2017 приобрел в неустановленное время и неустановленном месте с целью последующей реализации и извлечения прибыли, заведомо контрафактную продукцию: спортивную обувь, гетры, болоньевые куртки, спортивные костюмы (шорты и футболки), спортивные кофты маркированные зарегистрированными товарными знаками «Nike», «Puma» и «Adidas». Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на получение имущественной выгоды, Кучер Д.А. не позднее 14.03.2018 предложил к продаже под видом оригинальной продукции контрафактные предметы одежды и обуви, с использованием товарных марок: «Adidas» в количестве 92 единиц, «Puma» в количестве 68 единиц, «Nike» в количестве 191 единицы, общим количеством 351 единиц и стал их реализовывать. Указанная продукция была изъята в магазине № 5 ИП Кучер Д.А., расположенном по адресу: <данные изъяты>, в ходе проведения выездной таможенной проверки, на основании решения начальника Крымской таможни ФТС России ФИО1 <данные изъяты>, согласно акту изъятия товаров от 14.03.2018. Правообладателем товарного знака «Adidas» является компания «Адидас АГ». Правообладатель товарного знака «Adidas» с ИП Кучер Д.А. соглашений об использовании товарных знаков не заключал, в договорных отношениях с ИП Кучер Д.А. не состоит. Согласно информации представителя правообладателя компании Адидас АГ» реализуемая ИП Кучер Д.А. продукция - предметы одежды, содержат незаконное воспроизведение товарных знаков «Adidas» в связи с чем реализация упомянутых товаров нарушает права правообладателя на данный товарный знак. Правообладателем товарного знака «Nike» является компания «Найк Инновейт С.В.». Правообладатель товарного знака «Nike» с ИП Кучер Д.А. соглашений об использовании товарных знаков не заключал, в договорных отношениях с ИП Кучер Д.А. не состоит. Согласно информации представителя правообладателя - компании «Найк Инновейт С.В.» реализуемая ИП Кучер Д.А. продукция - обувь и предметы одежды, содержат незаконное воспроизведение товарного знака «Nike», в связи с чем реализация упомянутых товаров нарушает права правообладателя на данный товарный знак. Правообладателем товарного знака «Puma» является некоммерческое партнерство Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры». Правообладатель товарного знака «Puma» с ИП Кучер Д.А. соглашений об использовании товарных знаков не заключал, в договорных отношениях с ИП Кучер Д.А. не состоит. Согласно информации представителя правообладателя некоммерческого партнерства Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры», реализуемая ИП Кучер Д.А. продукция - обувь и предметы одежды, содержат незаконное воспроизведение товарного знака «Puma», в связи с чем реализация упомянутых товаров нарушает права правообладателя на данный товарный знак. Таким образом, Кучер Д.А., используя обычный вид деятельности для реализации товаров народного потребления с товарными знаками «Nike», «Adidas» «Puma», во исполнение своего преступного умысла и заведомо зная, что не имеет разрешения от правообладателей товарных знаков «Nike», «Adidas», «Puma» - компаний «Найк Инновейт С.В.», «Адидас АГ», некоммерческое партнерство Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры» реализовывал указанную продукцию. В соответствии с заключением таможенных экспертов ЭКС - филиала ЦЭКТУ г. Ростов-на-Дону товар № <данные изъяты> от 17.04.2018, 351 единиц предметов одежды и обуви, маркированной товарным знаком «Adidas» и «Reebok», «Puma» не соответствуют оригинальной продукции. В связи с незаконным использованием Кучер Д.А. товарных знаков правообладателям причинен ущерб, а именно: «Adidas» в размере 533 933,34 рублей, «Puma» в размере 227 140 рублей, «Nike» в размере 1 934 403 рублей, и в совокупности составляет 2696476,34 рублей, что согласно примечанию к ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации образует крупный ущерб.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Кучер Д.А. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Кучер Д.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в содеянном раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представители потерпевших до начала судебного заседания по существу подали в суд заявления, согласно которых просили рассмотреть уголовное дело без их участия, против рассмотрения дела в особом порядке уголовного судопроизводства не возражали.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителей потерпевших, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кучер Д.А., обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Кучер Д.А. по ч. 1 ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации – незаконное использование чужих товарных знаков, причинившее крупный ущерб.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Кучер Д.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Кучер Д.А. не состоит на учете у врача психиатра (Том 2 л.д. 35,37).

Таким образом, как лицо вменяемое, Кучер Д.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кучер Д.А., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Кучер Д.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против безопасности в сфере экономической деятельности.

При исследовании данных о личности подсудимого Кучер Д.А. судом установлено, что он ранее не судим (Том 2 л.д. 33-34), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (Том 2 л.д. 35,37), по месту жительства, по месту работы Кучер Д.А. характеризуется положительно (Том 2 л.д.38-40).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кучер Д.А., суд признает в соответствии с п. п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства и работы характеризируется положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекался, официально трудоустроен, имеет систематический доход, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, наличие на иждивении малолетнего ребенка, влияние назначенного наказания на исправление Кучер Д.А., а также на условия жизни его семьи, позицию государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, в связи с чем полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, что даст возможность Кучер Д.А. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Кучер Д.А. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не установлено.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Кучер Д.А. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Мера пресечения подсудимому не избиралась. Процессуальные издержки отсутствуют. Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кучер Д.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации спортивная обувь с логотипом торговой марки «Nike» 38 пар, с логотипом торговой марки «Adidas» - 3 пары; куртки с логотипом торговой марки «Adidas» в количестве 12 штук; спортивные кофты с логотипом торговой марки «Adidas» в количестве 19 штук; спортивные костюмы - шорты, футболка с логотипом торговой марки «Puma» в количестве 18 штук; спортивные костюмы - шорты, футболка с логотипом торговой марки «Аdidas» в количестве 10 штук; спортивные костюмы - шорты, футболка с логотипом торговой марки «Nike» в количестве 16 штук; гетры с логотипом торговой марки «Puma» в количестве 50 пар; спортивная обувь с логотипом торговой марки «Nike» 16 пар; болоньевые куртки с логотипом торговой марки «Adidas» в количестве 19 штук; спортивные кофты с логотипом торговой марки «Adidas» в количестве 5 штук; спортивные костюмы - шорты, футболка с логотипом торговой марки «Nike» в количестве 46 штук; спортивные костюмы - шорты, футболка - с логотипом торговой марки Nike» в количестве 58 штук; спортивные кофты с логотипом торговой марки «Adidas» в количестве 7 штук;

спортивные костюмы - шорты, футболка с логотипом торговой марки Nike» в количестве 17 штук; спортивные костюмы - шорты, футболка с логотипом торговой марки «Adidas» в количестве 17 штук (Том 2 л.д. 183-185), переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств Крымского СО на транспорте СК России по Республике Крым (Том 2 л.д. 186-187), после вступления приговора в законную силу – уничтожить в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина