Дело №01-0029/17/2022

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

9 декабря 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

«данные изъяты» подсудимого Шкут П.А. и его защитника – адвоката Белоусовой И.А.(удостоверение №1335 от 12.01.2016, ордер №18383 от 21.10.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Шкут П.А., «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Шкут П.А., «данные изъяты» года рождения, совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Шкут П.А. «данные изъяты» минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у дома «данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с «данные изъяты» «данные изъяты» года рождения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля марки «данные изъяты» в кузове серого цвета, взял двумя руками с дороги металлическую бейсбольную биту, подошел к вышеуказанному автомобилю и умышленно стал наносить многочисленные удары по стеклам автомобиля марки «данные изъяты» в кузове серого цвета, а именно: Шкут П.А. нанес несколько ударов металлической бейсбольной битой в область стекла задней части автомобиля, один удар в область стекла левой боковой части автомобиля, один удар в область стекла левой задней двери автомобиля, один удар в область стекла левой передней двери автомобиля, два удара в область лобового стекла автомобиля, один удар в область стекла правой боковой части автомобиля.

Согласно заключения эксперта №1509/4-5 от 26.07.2022, при заданных исходных данных, с технической точки зрения размер ущерба, причиненного владельцу автомобиля марки «данные изъяты», в связи с повреждением лобового стекла, стекла задней части автомобиля, стекла задней левой двери автомобиля, стекла передней левой двери автомобиля, стекла правой боковой части автомобиля, стекла левой боковой части автомобиля, рассчитанный по сведениям, содержащимся в представленных материалах, по состоянию на 05.06.2022, составляет 44900 рублей.

В результате противоправных действий Шкут П.А. потерпевшему «данные изъяты» причинен значительный материальный ущерб на сумму в размере 44900 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Шкут П.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Шкут П.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель, потерпевший в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Шкут П.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Шкут П.А. по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации - умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Шкут П.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Шкут П.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Шкут П.А. судом установлено, что он учете у врача психиатр, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет на иждивении малолетнего ребенка Шкут М.П., «данные изъяты» года рождения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Шкут П.А. суд признает в соответствии с п.п. «и», «г», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного, возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, в сумме 15000 рублей, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Шкут П.А. совершил преступление в период не снятой и не погашенной судимости по приговору Мурманского гарнизонного военного суда от 10.03.2016.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Шкут П.А. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Шкут П.А. правил ст. ст. 53.1, 64, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Судом установлено, что Шкут П.А. 28.11.2022 осужден приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым по ч. 1 ст. 318 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима

Пунктом 52 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что, решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Шкут П.А. совершено до вынесения приговора Центральным районным судом города Симферополя Республики Крым от 28.11.2022, окончательное наказание необходимо назначить Шкут П.А. по правилам ч. 5 ст. 69 УК Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Согласно п. «в» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание лишения свободы назначается мужчинам при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима. Таким образом, лишение свободы Шкут П.А. следует отбывать в исправительной колонии строго режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Шкут П.А. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуального решения, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу.

Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что Шкут П.А. при рассмотрении уголовного дела частично возместил потерпевшему материальный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 15000 рублей.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что заявленная сумма имущественного ущерба подтверждается материалами дела, гражданский иск «данные изъяты» о взыскании с подсудимого имущественного ущерба, причиненного преступлением, подлежит удовлетворению частично, на сумму 29900 рублей.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Шкут П. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного Шкут П. А. наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 28.11.2022, окончательно назначить Шкут П.А. наказание в виде 1 (один) год 10 (десять) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Срок наказания Шкут П. А. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст.72 Уголовного кодекса Российской Федерации зачесть Шкут П. А.в срок лишения свободы время содержания под стражей с 28.11.2022 до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима.

Меру пресечения Шкут П.А. до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Гражданский иск «данные изъяты» к Шкут П. А. о взыскании имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить частично.

Взыскать с Шкут П. А. в пользу «данные изъяты» имущественный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 29900 (двадцать девять тысяч девятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: оптический DVD диск, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 06.06.2022 по адресу: г«данные изъяты» после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; металлическую бейсбольную биту, изъятую в ходе осмотра места происшествия от «данные изъяты» переданные на ответственное хранение собственнику «данные изъяты» после вступления приговора в законную силу – оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина