Дело №01-0030/17/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 декабря 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – Приходько М.С.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сарбей Д.Д.,

потерпевшего - Соловьева Д.А.,

подсудимого - Абдурайимжонова С.Р. и его защитника – адвоката Клименко М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Абдурайимжонова С. Р., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Абдурайимжонов С. Р. углы, «данные изъяты» года рождения, органом предварительного следствия обвиняется в причинение тяжкого вреда здоровью Соловьеву Д.А. по неосторожности при следующих обстоятельствах.

Абдурайимжонов С.Р. «данные изъяты» года, примерно в «данные изъяты» в ходе ссоры с Соловьевым Д.А., произошедшей между ними на почве личных неприязненных отношений, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, применив физическую силу, которая выразилась в нанесении удара кулаком правой руки, в котором был зажат пистолет пневматический газобаллонный марки «МР-654К, cal 4,5 mm, Made in Russia, Baikal», номер «Т20012384» в область головы потерпевшего Соловьева Д.А., а именно в область левой скулы. В результате действий Абдурайимжонова С.Р. Соловьев Д.А. потерял равновесие, не удержался на ногах, и упал на бетонное покрытие обочины, ударившись при этом правой височной частью головы. Впоследствии от удара о поверхность бетонного покрытия, при падении от удара Абдурайимжонова С.Р., потерпевшему Соловьеву Д.А. по неосторожности были причинены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы в форме ушиба головного мозга средней степени с контузионно-геморрагическими очагами ушиба височных долей с двух сторон, линейно-оскольчатый перелом правой височной кости с переходом на правую теменную кость, клиновидную кость справа, субдуральное кровоизлияние в правой височной области, субарахнооидальное кровоизлияние, пневмоцефалия (воздух в полости черепа), ушиб мягких тканей в правой теменно-височной области, закрытый перелом правой скуловой кости без смещения костных обломков, гемосинус (кровь в придаточных пазухах носа), кровоподтек на веках правого глаза, ссадины лица. Согласно заключения № 2048 от 8 октября 2021 года Абдурайимжонов С.Р. причинил потерпевшему Соловьеву Д.А. следующие телесные повреждения: открытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга средней степени с контузионно-геморрагическими очагами ушиба височных долей с двух сторон, линейно-оскольчатый перелом правой височной кости с переходом на правую теменную кость, клиновидную кость справа, субдуральное кровоизлияние в правой височной области, субарахнооидальное кровоизлияние, пневмоцефалия (воздух в полости черепа), ушиб мягких тканей в правой теменно-височной области, закрытый перелом правой скуловой кости без смещения костных обломков, гемосинус (кровь в придаточных пазухах носа), кровоподтек на веках правого глаза, ссадины лица, которые повлекли тяжкий вред здоровью, по критерию опасности для жизни, согласно п.6.1.2, п. 11 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008 года и п.4 а) Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №522 от 17 августа 2007 года.

Указанные действия Абдурайимжонова С.Р. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший Соловьев Д.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Абдурайимжонов С.Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными последним в судебном заседании, который пояснил, что вред, причиненный преступлением, подсудимым заглажен, претензий материального характера он к подсудимому не имеет.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, наличие смягчающих наказание обстоятельств: явка с повинной, активное способствование расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, то обстоятельство, что Абдурайимжонов С.Р. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту учебы характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Абдурайимжонова С.Р. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Абдурайимжонова С.Р. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Вещественные доказательства по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Абдурайимжонова С.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Абдурайимжонова Салохиддина Райимжон углы освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Абдурайимжонову С.Р. углы в виде запрета определенных действий – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: пистолет пневматический газобаллонный марки «МР-654К, cal 4,5 mm, Made in Russia, Baikal», номер «Т20012384» с магазином к нему, полимерный пакет с баллоном с кислородом к нему, металлические пули, палку резиновою, коробку от вышеуказанного пистолета, чек-квитанцию о его покупке, документы о его эксплуатации, паспорт на пистолет и полимерную колбу с пулями к нему, 2 газовых баллона, переданные на ответственное хранение Абдурайимжонова С.Р., после вступления постановления в законную силу, оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  А.Л. Тоскина