Дело №01-0031/17/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

2 декабря 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М.,

подсудимого Кремнева Д.В. и его защитника – адвоката Рублёва А.Г. (удостоверение №1722 от 25.12.2018, ордер №4203 от 16.11.2022),

«данные изъяты»рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Кремнева Д. В., «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кремнев Д. В., «данные изъяты»года рождения, совершил угрозу убийством, при наличии у потерпевшей оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Кремнев Д.В. «данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта на почве бытовых отношений, удерживая ручную ножовку, подойдя к своей сестре «данные изъяты»года рождения, действуя умышленно, замахнувшись ручной ножовкой в сторону сестры, сказал: «Я тебя сейчас, убью!» «Я тебе сейчас «Всеку!». Данная угроза убийством со стороны Кремнева Д.В. была воспринята потерпевшей Кремневой И.В. реально, поскольку у неё были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Кремнев Д.В. вел себя крайне агрессивно, находился в состоянии алкогольного опьянения, создавая у потерпевшей восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, показал, что «данные изъяты»употреблял спиртные напитки, находясь на кухне у него произошел с матерью конфликт на бытовой почве, в ходе которого он причинил ей физическую боль. Затем взял металлическую струбцину и пошел в комнату к сестре. Примерно в «данные изъяты», он зашел в комнату, где находилась его сестра, в руке у него находилась ручная ножовка, и, подойдя к «данные изъяты» близко, замахнулся ручной ножовкой, при этом высказывал в ее адрес угрозы: «Я тебя сейчас убью!», «Я тебе сейчас «Всеку». Обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, он не оспаривает, более никаких конфликтных ситуаций не возникало.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, помимо признательных показаний самого Кремнева Д.В. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, из показаний потерпевшей «данные изъяты»следует, что «данные изъяты»в вечернее время, Кремнева И.В., её мать и брат находились по месту своего проживания: «данные изъяты»находился в состоянии опьянения, вел себя неадекватно. Она находилась в своей комнате и услышала крики своей матери, которые доносились из кухни. «данные изъяты»вызвала наряда полиции, после зашла в кухню, где находилась её мать и брат, стала записывать происходящее на мобильный телефон. Её мать выбежала из кухни во двор, а «данные изъяты» пошла в свою комнату. Примерно в «данные изъяты» зашел её брат Кремнев Д.В., в руке у него находилась ручная ножовка, она испугалась, стала кричать. Кремнев Д.В., замахнувшись на нее с ножовкой, стал высказывать в ее адрес угрозы убийством: «Я тебя сейчас убью!», от испуга за свою жизнь она сразу стала кричать и звать на помощь. На её крики забежала в комнату мать Кремневых, оттолкнула Кремнева Д.В., схватила её за руку, и они вместе выбежали на улицу, за ворота домовладения, где стали дожидаться сотрудников полиции. Данную угрозу она воспринимала как реальную и действительную, так как она очень переживала за свою жизнь и здоровье, поскольку Кремнев Д.В. был физически сильнее её, а также в связи с тем, что у него в руке была ручная ножовка.

Из показаний свидетеля Кремневой В.В., данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что 30.08.2022, примерно в вечернее время, её сын находился в состоянии алкогольного опьянения. По какому поводу она с сыном поругалась, она не помнит. Кремнев Д.В. ее ударил, а именно: своей правой рукой надавил «данные изъяты»пальцем в глаз, от боли она стала кричать «данные изъяты» чтобы она вызывала полицию. На крики «данные изъяты»., «данные изъяты»услышала крики своей дочери «данные изъяты», которые доносились из её комнаты, она сразу же побежала к ней в комнату, и увидела, как сын Дима стоит в комнате «данные изъяты» и в правой руке держит ручную ножовку, а дочь «данные изъяты»за руку, и они вместе выбежали за калитку дома, дожидаться сотрудников полиции (л.д 25-27);

Показания подсудимого, потерпевшей и свидетеля по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

заявлением Кремневой И.В. от 07.09.2022, в котором она просит принять меры к ее брату Кремневу Д.В., 11.01.1979 года рождения, который «данные изъяты» высказывал в ее адрес угрозу физической расправы, которую она восприняла реально (л.д. 5);

протоколом осмотра места происшествия от 07.09.2022, согласно которому было осмотрено место совершения преступления – жилое помещение по адресу: «данные изъяты»в ходе которого была изъята металлическая ручная ножовка с лезвием (л.д. 9-15);

явкой с повинной Кремнева Д.В. от 07.09.2022, согласно которой последний признался в том, что 30.08.2022, находясь по месту жительства: г. «данные изъяты»в состоянии опьянения, высказывал в адрес «данные изъяты»угрозы убийством (л.д. 17);

протоколом проверки показаний на месте от 09.09.2022, в ходе которого Кремнев Д.В. показал и рассказал о событиях, имевших место 30.08.2022, примерно «данные изъяты»

протоколом осмотра предметов (документов) от 09.09.2022, согласно которому была осмотрена ручная ножовка (струбцина) (л.д. 30-31).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Исследовав представленные доказательства, оценив их на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Кремневу Д.В. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Кремнева Дмитрия Владимировича по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угрозу убийством, при наличии у потерпевшей оснований опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, обстоятельства, отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кремнева Д.В., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Кремневым Д.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против личности.

При исследовании данных о личности подсудимого Кремнева Д.В. судом установлено, что он ранее не судим, не состоит на учете у врача психиатра, у врача нарколога находился под диспансерным наблюдением с диагнозом «F19.2» с 2002 года; по месту жительства Кремнев Д.В. характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кремнева Д.В., суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, обстоятельств его совершения, личность виновного, влияние состояния опьянения на поведение Кремнева Д.В. при совершении преступления, который в судебном заседании подтвердил, что состояние опьянения повлияло на его действия, в соответствии с ч. 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения. Иных отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Кремнева Д.В., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Кремневу Д.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Кремнева Д.В., суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кремнева Д.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Кремневу Д. В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - ручную ножовку с рукоятью красного цвета, помещенную в специализированную камеру хранения УМВД России по г. Симферополю (квитанция №0001911 от 14.09.2022), после вступления приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина