Дело №01-0036/17/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 декабря 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем –Музаффаровой Д.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Шевцовой А.В.,

подсудимой Тимофеенко Я.С. и ее защитника – адвоката Стефанович О.Г. (удостоверение «данные изъяты», ордер «данные изъяты»),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Тимофеенко Я.С., «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Тимофеенко Я.С., «данные изъяты»года рождения, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

09 сентября 2017 года, в период времени с 16 часов 01 минут по 16 часов 45 минут, находясь в торговом зале магазина «данные изъяты», расположенного в торговом центре «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитила из торгового зала предметы одежды, принадлежащие ООО «Остин», а именно: куртку женскую «Female Jacket», артикул LJ6R5T69M, черно-синего цвета, 46 размера, стоимостью без учета НДС 2541 (две тысячи пятьсот сорок один) рубль 53 копейки; ветровку женскую «Female Windbreaker», артикул LB1R3168M, темно-синего цвета, 46 размера, стоимостью без учета НДС 2117 (две тысячи сто семнадцать) рублей 80 копеек; брюки женские «Female Pants», артикул LP7R3399XS, черного цвета 42 размера, стоимостью без учета НДС 1355 (одна тысяча триста пятьдесят пять) рублей 08 копеек; брюки женские «Female Pants», артикул LP7R3368M, темно-синего цвета, 46 размера, стоимостью без учета НДС 1355 (одна тысяча триста пятьдесят пять) рублей 08 копеек. С места совершения преступления Тимофеенко Я.С. скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению, причинив ООО «Остин» незначительный имущественный ущерб на общую сумму 7369 (семь тысяч триста шестьдесят девять) рублей 49 копеек.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая Тимофеенко Я.С. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Тимофеенко Я.С. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривала, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимой заявленное ходатайство подсудимой поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимой, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Тимофеенко Я.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Тимофеенко Я.С. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Тимофеенко Я.С., у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, которая отвечала на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Тимофеенко Я.С. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 166).

Таким образом, как лицо вменяемое Тимофеенко Я.С. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимой наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Тимофеенко Я.С., а также на условия жизни ее семьи, состояние здоровья подсудимой.

Преступление, совершенное подсудимой Тимофеенко Я.С., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимой Тимофеенко Я.С. судом установлено, что она ранее не судима (л.д. 86), на учете у врача-психиатр не состоит (л.д.166), состоит на учете в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» (л.д. 167), согласно акта наркологического освидетельствования №1274 от 17 октября 2018 года алкоголизмом не страдает, страдает наркоманией, нуждается в принудительном лечении, противопоказаний не имеет (л.д. 171), по месту жительства Тимофеенко Я.С. характеризуется удовлетворительно (л.д.175).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Тимофеенко Я.С. суд признает в соответствии п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновной (л.д. 92, 93), явку с повинной (л.д. 15), активное способствование расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (л.д. 154), и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимой, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Тимофеенко Я.С. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Тимофеенко Я.С. официально не трудоустроена, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Назначение подсудимой наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимой и ее семьи, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимой, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Тимофеенко Я.С., а также на условия жизни ее семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимой наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Тимофеенко Я.С. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденной. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимой, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Тимофеенко Я.С. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя их характера, степени общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Тимофеенко Я.С. и на жизнь ее семьи, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых он они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Тимофеенко Я.С. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденной Тимофеенко Я.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью событий, имевших место 09 сентября 2017 года в магазине «Остин» по адресу: «данные изъяты» (л.д. 152), после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Л. Тоскина