**Дело №01-0001/18/2018**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 февраля 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Сердюка А.А., представителя потерпевшего – <данные изъяты>, защитника – адвоката Фирсовой И.А., подсудимого – Макарова А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Макарова Алексея Игоревича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Макаров А.И. совершил мошенничество в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Так, <данные изъяты>года около \*\* часов \*\* минут Макаров А.И., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, находясь в помещении отделения ООО «<данные изъяты>», которое изменило свое наименование на ООО <данные изъяты> и в настоящее время является ООО <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений путем обмана представителя ООО «<данные изъяты>», не имея намерения исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему права на имущество, заключил как заемщик договор потребительского займа №<данные изъяты>с ООО «<данные изъяты>». При этом Макаров А.И. преднамеренно, умышленно, добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввел представителя ООО «<данные изъяты>» ФИО1 в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщил заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства в ООО «<данные изъяты>» и наличия заработной платы в размере 22000 рублей. После передачи ему представителем ООО «<данные изъяты>» ФИО1 денежных средств в размере 3000 рублей, каких-либо мер к погашению займа не предпринял.

Таким образом, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, Макаров А.И. совершил хищение денежных средств в размере 3000 рублей, принадлежащих ООО «<данные изъяты>».

При ознакомлении с материалами уголовного дела Макаровым А.И. в присутствии защитника было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным ему обвинением.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Предъявленное Макарову А.И. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по делу.

В судебном заседании судом поставлен на обсуждение вопрос о возможности прекращения уголовного дела в отношении Макарова А.И. по основаниям истечения сроков давности на момент рассмотрения дела.

Государственный обвинитель Сердюк А.А. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности и освобождения Макарова А.И. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 159.1 УК РФ.

Представитель потерпевшего <данные изъяты> возражал против прекращения дела и освобождения Макарова А.И. от уголовной ответственности по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, мотивируя возражения тем, что Макаров А.И. уклонялся от исполнения своих обязательств по договору потребительского займа, кредитная организация не могла с ним установить контакт, в связи с чем и обратилась с заявлением в полицию о применении к нему мер.

Подсудимый Макаров А.И. и его защитник Фирсова И.А. ходатайствовали о прекращении данного дела и освобождении подсудимого от уголовной ответственности по ч.1 ст. 159.1 УК РФ по мотивам истечения сроков давности. При этом Макарову А.И. разъяснено, что прекращение уголовного дела не влечет реабилитацию лица, совершившего преступление.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Макаров А.И., квалифицируется по ч. 1 [ст. 159.1 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Санкцией по ч. 1 [ст. 159.1 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

В силу ч. 2 [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы.

Таким образом, преступление, в совершении которого обвиняется Макаров А.И., относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно п. «а» ч. 1 [ст. 78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_78_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в [пункте 3 части 1 статьи 24](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F196A56349F0F329C110C966A63A51E76B9644A86F003CFCE67FFAN) УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных [статьями 25](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F196A56349F0F329C110C966A63A51E76B9644A86F70F9N), [25.1](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F195AB6248F6F329C110C966A63A51E76B9644A86F06387FF9N), [28](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F196A56349F0F329C110C966A63A51E76B9644A86F003CFCE87FFEN) и [28.1](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F196A56349F0F329C110C966A63A51E76B9644A8690373FCN) УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

В судебном заседании установлено, что преступление, в совершении которого обвиняется Макаров А.И., совершено <данные изъяты>года.

Макаров А.И. от следствия по данному уголовному делу не уклонялся, <данные изъяты> года написал явку с повинной (л.д. 12), <данные изъяты>года в отношении него старшим дознавателем ОД ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ (л.д.1), <данные изъяты>года дознавателем составлено обвинительное постановление, утвержденное заместителем прокурора <данные изъяты>года.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ не установлено, поскольку Макаров А.И. от следствия и суда не скрывался, розыск в отношении него не объявлялся.

В данном случае имеются достаточные фактические и юридические основания для прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку эти сроки по выдвинутому в отношении подсудимого Макарова А.И. обвинению истекли <данные изъяты>года, сам подсудимый ходатайствовал о прекращении уголовного дела, указав о том, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела по основаниям п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), которые не являются для него реабилитирующими.

В связи с чем оснований для продолжения судебного разбирательства, вынесения обвинительного приговора и освобождения от наказания в порядке ч. 8 [ст. 302 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_302_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), у суда не имеется.

При этом суд учитывает, что положения ч. 8 [ст. 302 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_302_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) применяются во взаимосвязи с положениями п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), ч. 2 ст. 27, ст.ст. 49 и 123 Конституции РФ, поэтому основано на волеизъявлении подсудимого, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и Конституции РФ.

Таким образом, с момента совершения Макаровым А.И. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ и до момента рассмотрения дела прошло более двух лет.

Следовательно, срок давности привлечения Макарова А.И. на момент рассмотрения дела истек в соответствии с п. «а» ч. 1 [ст. 78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_78_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

В силу ч. 3 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

С учетом того, что со дня совершения преступления небольшой тяжести, в котором обвиняется Макаров А.И., истекло более двух лет, то он подлежит освобождению от уголовной ответственности за инкриминируемое ему деяние.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ст.81 УПК РФ.

Избранная Макарову А.И. мера пресечения в виде подписки о невыезде подлежит отмене.

Процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.24, 78, ч.1 ст.254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Уголовное дело по обвинению Макарова Алексея Игоревича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ – прекратить в связи с истечением сроков давности.

Освободить Макарова Алексея Игоревича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.159.1 УК РФ.

До вступления постановления в законную силу избранную в отношении Макарова А.И. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде анкеты-заявки на заемщика Макарова Алексея Игоревича, <данные изъяты>года рождения, памятки заемщика, заполненной Макаровым А.И. от <данные изъяты>года, графика платежей, подписанного Макаровым А.И., договора потребительского займа на имя Макарова А.И. от <данные изъяты>года на сумму 3000 рублей, расходного кассового ордера от <данные изъяты>года на сумму 3000 рублей на 6-ти листах – хранить в материалах уголовного дела (л.д. 50-56).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович