**Дело №01-0001/18/2024**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

26 июля 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Прянишникова В.В.,

с участием государственного обвинителя – Латышевой Э.А.,

подсудимого Кирьякова В.А. и его защитника – адвоката Кожухова С.А., представившего удостоверение № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и ордер № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/

при помощнике судьи - Дьяковой Е.А.,

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в Центральном районном суде г. Симферополя Республики Крым в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Кирьякова Валерия Анатольевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, на момент совершения инкриминируемого деяния судимого:

- 24.06.2019 Алуштинским городским судом Республики Крым, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к штрафу 30 000 рублей. Штраф оплачен 10.06.2022 года,

- 14.08.2019 Алуштинским городским судом Республики Крым, по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 22.05.2022 года по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Кирьяков В.А., примерно в 14 часов 00 минут 08.12.2022 г., реализуя свой преступный умысел, направленный на завладение чужим имуществом путем злоупотребления доверием, находясь на территории /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенной по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в ходе разговора со своим знакомым /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, пользуясь доверием, попросил у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мобильный телефон, принадлежащий /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ для осуществления телефонного звонка, при этом, введя его в заблуждение о реальности своих намерений возвратить взятый им мобильный телефон. Завладев принадлежащим /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мобильным телефоном марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, стоимостью 5000 рублей, Кирьяков В.А. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, в дальнейшем, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ материальный ущерб на сумму 5000 рублей.

Будучи допрошенным в судебном заседании подсудимый Кирьяков В.А. в полном объёме признал свою вину в совершении инкриминируемого преступления. Пояснил, что примерно в 2022 или 2023 гг., точно не помнит, он пришел на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где до этого работал несколько дней, и попросил у сотрудника /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ телефон «Redmi», чтобы позвонить и пока тот отошел, у него возник умысел забрать телефон, поскольку он нуждался в денежных средствах, затем заложил телефон за 2 000 рублей в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Через день или два ему позвонил потерпевший и просил вернуть телефон, а через 2 недели он приехал с потерпевшим и сотрудниками полиции в ломбард, где потерпевший выкупил телефон. Телефон закладывали на имя /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. С потерпевшим больше не общался.

Кроме признательных показаний, виновность Кирьякова В.А. в совершении инкриминированного ему преступления, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Оглашенными и исследованными судом в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаниями в ходе предварительного расследования потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о том, что он занимает должность /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а именно на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенной по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, которая занимается /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. 22.11.2022 года, он приобрел мобильный телефон марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ за 6 000 рублей, за личные денежные средства. У него в подчинение находится 5 человек, а также – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в должности /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Так как, ему было необходимо связываться с последним, а при разговоре он упомянул, что у него нет мобильного телефона, он решил передать во временное пользование /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ мобильный телефон, при этом, не передавая ему права распоряжаться им, а лишь пользоваться. Кроме, этого в указанный мобильный телефон он вставил купленную им ранее сим-карту. Кроме этого, у него пытался трудоустроиться в должности мойщика автомобиля парень по имени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, однако он попробовал помыть машину, его не устроили его возможности, и он его выгнал. 08.12.2022 года, ему позвонил /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который сказал ему, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, заходил на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и сообщил, что передал принадлежащий ему, ранее указанный мобильный телефон, находящийся во временном пользовании у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ для совершения телефонного звонка, однако после, отвлекся по работе, в последующем, когда он вернулся обратно, не было ни мобильного телефона, ни общего знакомого /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Из пояснений /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, это произошло на территории автомойки, примерно в 14 часов 00 минут. После услышанного, он попытался все урегулировать мирным способом, связался с Валерием, который в ходе мобильного разговора подтвердил, что он, действительно, взял мобильный телефон марки «Redmi Note 7», в корпусе черного цвета и пообещал вернуть в ближайшее время. Он также сообщал, что мобильный телефон находится у него. Однако, он все это время продолжал звонить на мобильный телефон марки «Redmi Note 7», в корпусе черного цвета по номеру и он постоянно был выключен и связи не было. В последующем, ему 20.12.2022 года, позвонил мужчина, имени которого он не запомнил (или /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) (знакомый /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/), и сообщил ему, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ обычно сдавал различные вещи в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В последующем, 21.12.2022 года он выехал в указанный ломбард и примерно в 18:00 часов он прибыл в указанный ломбард, и созвонился с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сообщив ему, что он знает, о том, что он заложил его мобильный телефон в ломбарде на пересечении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и сообщил, что ему необходим его паспорт для выкупа (может пояснить, что именно так он сказал специально, для того, чтобы он сказал ему правду). На что он сразу во всем признался, сообщив ему, что он заложил его. Спустя некоторое время (он ожидал его возле ломбарда), пришел ранее ему неизвестный мужчина, который подошел и позвал его зайти с ним в указанный ломбард, где предоставил свой паспорт и попросил выдать заложенный мобильный телефон. Сотрудница ломбарда выложила мобильный телефон марки «Redmi Note 7», в корпусе черного цвета, который он сразу опознал как принадлежащий ему и оплатил залог в размере 1580 рублей, что он и сделал. После, данный мобильный телефон он сразу забрал и сообщил в полицию, им было добровольно написано заявление и даны показания по данному факту. В настоящее время, мобильный телефон марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находится при нем. Однако данными действиями ему причинен материальный ущерб на сумму 5 000 рублей, с учетом его заработка в сумме 50 000 рублей, данный материальный ущерб для него незначительный (л.д.33-35).

Показаниями свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, допрошенного в судебном заседании в режиме видео-конференц - связи с ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Северная Осетия – Алания, в которой свидетель отбывает наказание, который пояснил суду, что с Кирьяковым В.А. знаком с 2020 года, они вместе отбывали наказание в г. Керчи, неприязненных отношений между ними нет. Кирьяков В.А. обратился к свидетелю с вопросом, имеет ли он при себе паспорт, чтобы помочь заложить мобильный телефон, так как у него при себе не было паспорта. Паспорт, со слов Кирьякова В.А., находился в г. Алушта, и у последнего были материальные проблемы, Кирьяков В.А. не сообщил, что телефон украл и, со слов Кирьякова В.А., хозяин телефона в курсе того, что телефон закладывается. Телефон был заложен по паспорту свидетеля, лично в руки телефон свидетель не брал, денег не получал. Потом свидетель пришел в ломбард, в момент выкупа деньги в размере тысяча или полторы сотруднику ломбарда передавал хозяин телефона.

Оглашенными и исследованными судом в порядке ч.1 ст. 281 УПК Российской Федерации показаниями в ходе предварительного ррасследования свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о том, что по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ он проживает на протяжении 2-х лет. Фактически, по данному адресу находится автомойка, на которой он и работает шиномонтажником. У него есть знакомый Кирьяков В.А., по кличке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, с которым он знаком на протяжении 2-х месяцев. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ передал ему в пользование мобильный телефон марки «Redmi Note 7», в корпусе черного цвета. В мобильном телефоне имелась сим-карта мобильного оператора «Волна» с абонентским номером /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Данный мобильный телефон ему разрешили использовать, с передачей ему без возможности распоряжения им. 08.12.2022 года, примерно 14 часов 00 минут, он находился на своем рабочем месте. В это время к нему на работу пришел его знакомый по кличке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В ходе разговора с Кирьяковым В.А., он попросил его дать ему мобильный телефон, для того, чтобы позвонить, на что он согласился и протянул ему мобильный телефон марки «Redmi Note 7», в корпусе черного цвета, некоторое время он совместно с последним находился еще на территории /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, телефон оставался у Кирьякова В.А., далее он отошел на шиномонтаж, который находится на территории этой же автомойки, так как ему необходимо было выполнить определенную работу и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ оставил одного. Отсутствовал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно 10 минут, после чего возвратившись, он не увидел /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и мобильный телефон, который он ранее передал ему с целью осуществления им звонка. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ знал графический пароль от указанного мобильного телефона, так как он сообщил его ему. После, он стал звонить /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и просить отдать мобильный телефон, на что получил ответ, что Кирьяков В.А. вернет ему телефон позже, однако ничего не происходило, поэтому он сразу сообщил об этом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В последующем, ему стало известно от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заложил мобильный телефон в ломбард и, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ выкупил его за свои денежные средства (л.д. 44-45).

Показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

-заявлением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 21.12.2022, о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица, которое 08.12.2022 года, примерно в 14 часов 00 минут, находясь на территории /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, злоупотребив доверием /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, завладело мобильным телефоном, марки «Redmi Note 7», в корпусе черного цвета, принадлежащим /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, чем причинил материальный ущерб на сумму 5000 рублей, которые для него незначительный (л.д.7);

- справкой о стоимости похищенного имущества (л.д. 10-12);

-явкой с повинной Кирьякова В.А. от 22.12.2022, в которой он признался в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем злоупотребления доверием, 08.12.2022 на территории /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 20);

- протоколом проверки показаний на месте с фототаблицей от 07.03.2023, согласно которого Кирьяков В.А. указал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где он сбыл похищенный им мобильный телефон марки «Redmi Note 7», в корпусе черного цвета, в котором Кирьяков В.А. показал и рассказал о времени, месте и способе совершенном им преступлении 08.12.2022 года (л.д. 67-71);

-протоколом выемки от 28.12.2022 г., в ходе которой у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ был изъят мобильный телефон марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д.37-38);

-протоколом осмотра предметов (документов) от 28.12.2022 г., с фототаблицей к нему, согласно которому был произведен осмотр мобильного телефона марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, изъятого в ходе выемки 28.12.2022 года (л.д.39-42).

Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, являющихся относимыми, допустимыми и достоверными, суд признает достаточной для установления вины Кирьякова В.А. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Действия Кирьякова В.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Кирьякова В.А. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемых ему деяний, в связи с чем, в соответствии со ст. 19 УК РФ, Кирьяков В.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 60-63 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Кирьяковым В.А. согласно ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, направлено против собственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кирьякова В.А. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Кирьякова В.А. в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ, с учетом приговора суда Алуштинского городского суда Республики Крым от 14.08.2019, судимость по которому на момент совершения Кирьяковым В.А. данного преступления была не снята и не погашена.

В соответствии с п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 205 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

В связи с чем, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, который ранее судим, а также учитывая отсутствие исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, суд приходит к выводу о назначении наказания подсудимому в виде лишения свободы реально, как необходимое и достаточное для исправления и перевоспитания Кирьякова В.А., достижения целей уголовного наказания.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает оснований для назначения иного, более мягкого вида основного наказания, предусмотренного санкцией части инкриминируемой статьи.

Согласно ч.2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Учитывая установление судом отягчающего наказание обстоятельства, оснований для применения положений, предусмотренных ч.1 ст. 62, ч.3 ст. 68, ст. 73 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд не усматривает.

Суд не может признать названные обстоятельства, смягчающие наказание значительно уменьшающими степень общественной опасности совершенного деяния и оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ч.6 ст.15, ст.64, ст. 73 УК РФ, при назначении наказания Кирьякову В.А. суд не находит.

При исследовании личности подсудимого Кирьякова Н.А. судом установлено, что он имеет постоянное место жительства и регистрации, имеет среднее образование, в браке не состоит, детей на иждивении не имеет, не находится под наблюдением врача-психиатра (л.д.76), состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с 2019 года (л.д.77), заключением о результатах медицинского освидетельствования №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, установлено злоупотребление наркотическими веществами различных групп (л.д. 90), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.103).

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 01.03.2023 года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, у Кирьякова В.А. не выявлено признаков психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя, наркотических веществ с синдромом зависимости (л.д. 82-84).

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного Кирьяковым В.А. преступления, направленного против собственности, личность подсудимого, учитывая характер его действий, наличие отягчающего наказание обстоятельства, суд приходит к выводу, что исправление Кирьякова В.А. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения подсудимым новых преступлений на основании ст. 43 УК РФ - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции части статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч.2 ст. 68 УК РФ.

Учитывая возражения прокурора против удовлетворения ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела в особом порядке, судом было назначено разбирательство по уголовному делу в общем порядке. Вместе с тем, с целью не ухудшения положения подсудимого, по мнению суда, с учетом заявленного Кирьяковым В.А. ходатайства об особом порядке судебного разбирательства на стадии предварительного расследования, при назначении наказания подлежат учету положения ч.5 ст. 62 УК РФ.

При этом суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Кирьяковым В.А. и не обеспечит достижения целей наказания.

В целях обеспечения исполнения приговора, ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу следует оставить без изменения.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, отбывание лишения свободы Кирьякову В.А. следует назначить в исправительной колонии строгого режима. При этом, суд учитывает наличие рецидива преступлений, поскольку Кирьяков В.А. совершил умышленное преступление, будучи ранее осужденным за ранее совершенное умышленное преступление (ч.1 ст. 18 УК РФ).

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53-1 УК Российской Федерации (с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности подсудимого), а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела, по мнению суда, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественном доказательстве разрешается в порядке ст. 81 УПК РФ: мобильный телефон, марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, переданный на ответственное хранение потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, - возвратить потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296, 299, 303, 304, 307, 308, 309, 322, 323 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кирьякова Валерия Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание по ч.1 ст. 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Меру пресечения Кирьякову В.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – содержание под стражей.

Срок отбывания осужденным Кирьяковым В.А. наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу, засчитав ему в срок лишения свободы время содержания под стражей с 04.07.2024года до дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03 июля 2018 года №186-ФЗ) время содержания под стражей Кирьякова В.А. с 04 июля 2024 года до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство мобильный телефон, марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ переданный на ответственное хранение потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополя, а подсудимым, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденные вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья В.В. Прянишникова