**Дело №01-0002/18/2024**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

12 января 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Серединым В.А., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Кабаковой А.О., Сарбея Д.Д., защитника – адвоката Попова М.Г., представившего удостоверение от 29.03.2019 №1736 и ордер от 14.11.2023 №6052, подсудимого – Шлепака В.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Шлепака Валентина Рудольфовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/:

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Шлепак В.Р. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Так он, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находясь в помещении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенном по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на завладение чужим имуществом путем обмана, из корыстных побуждений, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе распития спиртных напитков с ранее ему знакомым /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, попросил принадлежащий последнему мобильный телефон марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сообщив последнему, что позвонит своей матери, при этом ввел /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в заблуждение о реальности своих намерений по возврату мобильного телефона. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/передал Шлепак В.Р. свой мобильный телефон марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, пологая, что последний вернет ему данный мобильный телефон после совершения звонка. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем обмана из корыстных побуждений, Шлепак В.Р., забрав с собой мобильный телефон марки /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, принадлежащий /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, вышел с ним из помещения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: г/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб на общую сумму 3500 рублей.

Подсудимый Шлепак В.Р. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Заявленное ходатайство подсудимого поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Поповым М.Г.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в судебное заседание не явился, от имени потерпевшего 08 декабря 2023 года через канцелярию судебного участка подано заявление о невозможности его явки в судебные заседания, в связи с загруженностью на работе, в котором он ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, не возражая против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимого Шлепака В.Р. суд квалифицирует по ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, как мошенничество, то есть [хищение](consultantplus://offline/ref=5868421B127E36438624B4723F859C4FEA7E8138884CA1B526246B40D9B324BA3C8F49D49AB1B231432116D7CAD9F43671863814A2DCA98579H6I) чужого имущества путем [обмана](consultantplus://offline/ref=5868421B127E36438624B4723F859C4FEB738A398B42A1B526246B40D9B324BA3C8F49D49AB3B738432116D7CAD9F43671863814A2DCA98579H6I).

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Шлепака В.Р. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемых ему деяний, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Шлепак В.Р. подлежит уголовной ответственности за совершенное им преступление.

В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Шлепака В.Р. являются наличие малолетнего ребенка, 2013 года рождения, явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном и наличие несовершеннолетнего ребенка, 2009 года рождения.

Принимая во внимание, что Шлепак В.Р. имеет неснятую и непогашенную судимость за совершение умышленных преступлений средней тяжести на основании приговора Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15.09.2022, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Шлепака В.Р.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Шлепака В.Р., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 63 УК РФ, поскольку судом не установлено, что алкогольное опьянение Шлепака В.Р. оказало влияние на его поведение и способствовало совершению им преступления, при этом сам подсудимый подтвердил то обстоятельство, что употребление им алкоголя в день совершения преступления не повлияло на совершение им противоправного деяния.

Необходимо отметить, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 31](consultantplus://offline/ref=88A339047F9D91D98CECDB969EB41CD2970AAB553928F3A302A5F070E00F13F45898954A9BDAE6CD9913B7C63801AE6A64CA89A91DB2CB41qEX2Q) постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Согласно данных о личности подсудимого, Шлепак В.Р. имеет постоянное место жительства и регистрации, в браке не состоит, имеет малолетнего и несовершеннолетнего детей, 12.10.2009 года рождения и 02.08.2013 года рождения соответственно, неудовлетворительно характеризуется с места жительства (л.д. 75), положительно характеризуется соседями (л.д. 76, 77), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 53), состоит на учете у врача-нарколога с 2017 года с диагнозом: «F19.1» (л.д. 54), в соответствии с заключением ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» о результатах медицинского освидетельствования от 17.10.2023 №1479 Шлепак В.Р. алкоголизмом, наркоманией не страдает, в лечении не нуждается, диагноз: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя и наркотических веществ различных групп с вредными последствиями, не является психиатрическим диагнозом, это наркологический диагноз (л.д. 58), ранее неоднократно судим за совершение ряда умышленных преступлений против собственности (л.д. 61-62).

При назначении наказания в соответствии со [ст. ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Шлепаком В.Р. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым назначить Шлепаку В.Р. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой статьи.

При назначении Шлепаку В.Р. наказания в виде лишения свободы суд принимает во внимание, что подсудимый, имея непогашенные судимости за совершение умышленных преступлений, освободившись из мест лишения свободы 22.09.2023, своего поведения не изменил и вновь совершил преступление против собственности 26.09.2023, что указывает на склонность Шлепака В.Р. к противоправному поведению и свидетельствует о его нежелании встать на путь исправления, то есть о его стойкой противоправной установке личности, на основании чего приходит к выводу, что подсудимый не может быть исправлен без реального отбывания наказания, находясь на свободе, и только данный вид наказания повлияет на исправление Шлепака В.Р. и предупреждение совершения им новых преступлений.

Определяя срок наказания в виде лишения свободы Шлепаку В.Р., суд учитывает требования ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Исходя из обстоятельств совершенного преступления и данных о личности подсудимого, назначение ему иного более мягкого наказания, установленного санкцией ч.1 ст. 159 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания, не будет отвечать требованиям справедливости и соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного Шлепаком В.Р. преступления.

Принимая во внимание наличие отягчающего наказание обстоятельства, суд не находит оснований для применения положений ч.1 ст. 62 УК РФ.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Шлепака В.Р. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также принимая во внимание совершение преступлений при рецидиве, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ.

При этом, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, с учетом степени и характера общественной опасности преступления (преступление небольшой тяжести с умышленной формой вины, направленное против собственности), суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

В связи с тем, что совершенное преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Основания для применения правил ст.ст. 53.1, 73 УК РФ при назначении наказания, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств дела отсутствуют.

Суд также не нашел оснований для применения положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

В связи с назначением подсудимому наказания в виде лишения свободы, в целях обеспечения исполнения приговора суда, суд считает необходимым изменить Шлепаку В.Р. ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ наказание в виде лишения свободы Шлепаку В.Р. следует отбывать в исправительной колонии строгого режима, как лицу, совершившему преступление при рецидиве, ранее отбывавшему лишение свободы.

Срок наказания Шлепаку В.Р. исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок лишения свободы времени содержания его под стражей с 12 января 2024 до дня вступления приговора в законную силу, учитывая при этом положения п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ, согласно которых время содержания подсудимого под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, либо с поведением подсудимого во время совершения преступления или после его совершения, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые давали бы суду основания для применения ст.64 УК РФ, не усматривается, как не усматривается и достаточных оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ, условного осуждения в соответствии со ст.73 УК РФ, а также для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию со Шлепака В.Р. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Шлепака Валентина Рудольфовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменить Шлепаку Валентину Рудольфовичу до вступления приговора в законную силу меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

Начало срока наказания в виде лишения свободы исчислять с момента вступления приговора в законную силу, засчитав в срок лишения свободы время содержания Шлепака В.Р. под стражей в период с 12 января 2024 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строго режима, с учетом положений, предусмотренных п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович