Дело № 01-0002/18/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 января 2025 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Прянишникова В.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбея Д.Д., обвиняемого– Коновалюк Э.А. и его защитника – адвоката Флерова С.Г., представившего удостоверение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и ордер /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, при ведении протокола предварительного судебного заседания секретарем судебного заседания–Дьяковой Е.А. с участием потерпевшего Полякова А.А.,

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании уголовное дело в отношении:

Коновалюк Эдуарда Анатольевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, со средне-профессиональным образованием, социального служащего по уходу за инвалидом, женатого, имеющего двоих малолетних детей: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, не судимого в силу ст. 86 УК РФ, зарегистрированного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, фактически проживающего по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

23 декабря 2024 года мировому судье судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь поступило уголовное дело в отношении Коновалюк Э.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Органами дознания Коновалюк Э.А. обвиняется в том, что он 18.06.2024 года в период времени с 20 часов 00 минут по 20 часов 30 минут, находясь вблизи своего места жительства, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, в ходе внезапно возникшего конфликта с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, нанёс два удара кулаком своей правой руки в область лица последнего, после чего толкнул его, отчего потерпевший, потеряв равновесие, упал на спину, в последующем Коновалюк Э.А. подойдя к /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, своей правой рукой взял последнего за одежду и потянул на себя, таким образом, что потерпевший занял положение сидя, после чего Коновалюк Э.А., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, осознавая противоправность своего поведения и желая наступления вредных последствий для потерпевшего, своей левой обутой ногой ударил /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в область груди, от чего потерпевший упал на спину и почувствовал острую физическую боль.

В результате противоправных действий Коновалюка Э.А., согласно, заключению судебно – медицинского эксперта №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ обнаружены повреждения: закрытые переломы поперечных отростков 1,2,3 поясничных позвонков справа, 8 ребра слева, левой орбиты, ушибленная рана левой брови.Закрытые переломы поперечных отростков 1,2,3 поясничных позвонков справа, 8 ребра слева, левой орбиты влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трёх недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н. от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п.4б «Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расцениваются, как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью; ушибленная рана левой брови влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н. от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п.4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

В закрытом предварительном судебном заседании от потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что обвиняемый загладил причиненный потерпевшему вред, принеся извинения, потерпевший не имеет к нему претензий материального и морального характера и между ними состоялось фактическое примирение.

Обвиняемым Коновалюк Э.А. в закрытом предварительном судебном заседании также было подано ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим. Обращал внимание суда на то, что совершенное обвиняемым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, обвиняемый ранее не судим, в силу ст. 86 УК РФ, причиненный преступлением вред возмещен обвиняемым- потерпевшему в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Коновалюк Э.А. и не усмотрел юридических препятствий для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности.

Заслушав ходатайства потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, обвиняемого Коновалюка Э.А. о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого в связи с примирением сторон, выслушав мнение сторон, суд приходит к следующим выводам.

Положения ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Коновалюк Э.А. ранее не судим, в соответствии со ст. 86 УК РФ (л.д.161-162), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.171, 174, 175); по месту регистрации и по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 177-178), обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, потерпевший ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку ему принесены извинения, возмещен материальный и моральный вред, причиненный преступными действиями обвиняемого, Коновалюк Э.А. Кроме того, судом установлено, что обвиняемый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В закрытом предварительном судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и обвиняемым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела есть их добровольное волеизъявление. Потерпевшему и обвиняемому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ. Потерпевший и обвиняемый не высказали своих возражений против примирения и у суда нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК РФ является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого (обвиняемого) с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

В закрытом предварительном судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Суд считает, что, исходя из личности обвиняемого, всех характеризующих его данных, поведения обвиняемого после совершения преступления, исправление обвиняемого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на его личности.

Производство по гражданскому иску гражданского истца /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, суд полагает прекратить в связи с его полным погашением.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, ст. 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд, -

**П о с т а н о в и л:**

Удовлетворить ходатайство потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о прекращении уголовного дела в отношении Коновалюк Эдуарда Анатольевича.

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Коновалюк Эдуарда Анатольевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ - по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ - в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Коновалюк Э.А. в виде подписки о невыезде о надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Производство по гражданскому иску гражданского истца /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, прекратить в связи с его полным погашением.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья В.В. Прянишникова