**Дело №01-0003/18/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

14 июня 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н.,

при секретарях – Джемилевой Л.А., Хариной Е.В.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., Виноградова С.В., Кравцова В.В., Туренко А.А., Шевцовой А.В.,

защитника – адвоката Круть В.В., представившего удостоверение и ордер от 29.09.2017 года №004750,

подсудимого – Чернякова Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Чернякова Дмитрия Викторовича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Черняков Д.В. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, Черняков Д.В., <данные изъяты>, находясь в магазине <данные изъяты>, расположенном по адресу: <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа принадлежащий <данные изъяты> заточный станок «Hammer Flex TSL120В 120 В» в корпусе зеленого цвета, закупочной стоимостью 3253 рубля 98 копеек. Похищенный заточный замок Черняков Д.В. поместил в черную спортивную сумку, находившуюся при нем, после чего прошел кассовую зону и вышел из магазина. С похищенным Черняков Д.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив <данные изъяты> незначительный материальный ущерб на сумму 3253 рубля 98 копеек.

Подсудимый Черняков Д.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Круть В.В.

Государственный обвинитель против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства не возражал.

Представитель потерпевшего <данные изъяты> в ранее поданном через канцелярию судебного участка заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (том №1 л.д. 162).

Учитывая, что от государственного обвинителя, представителя потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Черняков Д.В., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Чернякова Д.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Чернякова Д.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Черняков Д.В. подлежит уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование Чернякова Д.В. раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого Чернякова Д.В., отсутствуют.

При исследовании личности подсудимого Чернякова Д.В. судом установлено, <данные изъяты>

При назначении наказания в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Черняковым Д.В. преступления, которое в силу положений ч.2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, его семейное и имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, считает, что исправление и перевоспитание Чернякова Д.В. возможны при назначении наказания в виде лишения свободы и именно данный вид наказания может повлиять на исправление Чернякова Д.В. и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом суд считает, что назначение Чернякову Д.В. более мягкого, наказания, чем лишение свободы, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного и не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Назначая наказание в виде лишения свободы, суд учел, что приговором <данные изъяты> Черняков Д.В. осужден к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на 8 месяцев с отбыванием лишения свободы в колонии-поселении и возложением обязанностей, предусмотренных ст. 53 УК РФ, в связи с чем окончательное наказание Чернякову Д.В. подлежит назначению по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ.

Следует отметить, что, по мнению суда, назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ не обеспечит достижения целей наказания, поскольку подсудимый в настоящее время отбывает реальное наказание в виде лишения свободы.

При этом у суда отсутствуют основания для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank) и неприменения дополнительного вида наказания, обязательное назначение которого предусмотрено законом, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде заключения под стражей – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

 Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

 Чернякова Дмитрия Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ч.ч.4, 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору с наказанием, назначенным приговором Киевского районного суда г. Симферополя от 16 января 2018 года, назначить Чернякову Дмитрию Викторовичу окончательное наказание в виде 2 (двух) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 8 месяцев, с отбыванием наказания в колонии поселении.

В соответствии со ст. 53 УК РФ возложить на осужденного следующие обязанности, связанные с ограничением свободы: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (места его жительства) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться в этот орган для регистрации.

Срок наказания Чернякову Д.В. исчислять с 14 июня 2018 года, засчитав в срок наказания время предварительного заключения с 13 ноября 2017 года по 15 января 2018 года, а также частично отбытое наказание по приговору <данные изъяты>года, с 16 января 2018 года по 13 июня 2018 года.

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

Меру пресечения Чернякову Д.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – заключение под стражу.

Вещественные доказательства по делу:

- DVD-диск зеленого цвета 16Х с видеофайлом «video-0-02-05.mp4», упакованного в конверт белого цвета – хранить при материалах дела;

- заточный станок «Hammer Flex TSL120В 120 В» в корпусе зеленого цвета – оставить по принадлежности <данные изъяты>

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович