**Дело №01-0003/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

21 февраля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Джос Е.В., администратором судебного участка – Шараповой Е.Е., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Миряйкина Е.М., Сарбея Д.Д., защитников – адвоката Гасенко Т.В., представившей удостоверение от 18.10.2021 года №1851 и ордер от 07.12.2022 года №5240, адвоката Осокина А.В., представившего удостоверение от 29.03.2019 года №1735 и ордер от 26.12.2022 года №019/ОАВ, адвоката Усманского М.Н., представившего удостоверение от 07.12.2015 года №1241 и ордер от 15.02.2023 года №285, подсудимого – Девянина И.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Девянина Игоря Олеговича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Девянин И.О. совершил заранее не обещанный сбыт имущества, [заведомо](consultantplus://offline/ref=8BF3C02650D204E211B964DCCCE3F81E8B351AE52767867A397716FC4B3EB74B6A0323D48C7C4027E4B73727B61CE4BE18E812E12329E6B1yBqDK) добытого преступным путем при следующих обстоятельствах.

Так, он/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, находясь в комиссионном магазине** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, расположенном по адресу:** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, действуя умышленно, с целью оказания содействия** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ **года рождения, осознавая общественную опасность своих действий, достоверно зная, что мобильный телефон марки** Хiomi Mi 9T 6/64 в корпусе серого цвета**, imei** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, который его попросил сбыть его знакомый** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, является краденым, то есть добыт преступным путем, осуществил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, сбыв указанное имущество в комиссионный магазин** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ **за денежные средства в размере 6000 рублей.**

В судебном заседании подсудимый Девянин И.О. свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, в содеянном искренне раскаялся, показав, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в вечернее время, более точное время он не помнит, лицо по имени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ попросил его сдать телефон в ломбард. Он сдал указанный телефон в ломбард за 6000 рублей, из них 5000 рублей он отдал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а 1000 рублей они с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ решили оставить себе. При этом Девянин И.О. показал, что знал о том, что сданный им в ломбард телефон был похищен у ранее неизвестного ему лица, но тот, кто похищал телефон, заверил, что заявление в полицию не будет написано. При хищении телефона присутствовали /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – лицо цыганской национальности. Когда /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ предложил ему сбыть телефон, он не сразу согласился. Они сели в такси возле магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и направились в ломбард, по пути они забрали его паспорт и в парке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в ломбарде сдали телефон. В ломбарде они находились вместе с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и его девушка по имени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ их ждали в машине. Деньги за телефон /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сказал принести ему. В ломбарде он предоставил паспорт и получил деньги за телефон. Из полученных за телефон денег /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ оставил 1000 рублей себе, а 5000 рублей он отдал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который часть указанных денежных средств потратил на алкоголь, который в дальнейшем они вместе распивали. При этом подсудимый показал, что чехол и сим-карту, которые по делу являются вещественными доказательствами, он снял с телефона перед его сдачей в ломбард, которые впоследствии у него изъяли сотрудники полиции. Указанные чехол и сим-карта принадлежали потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Из показаний подсудимого Девянина И.О., частично оглашенных в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ (л.д. 35), следует, что прибыв на автомобиле такси к ломбарду, он и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ вышли из автомобиля, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и его девушка по имени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ остались сидеть в автомобиле. Так он пояснил, что ломбард, в который они приехали называется /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, адрес: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В ломбард указанные приехали примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/а. Когда он и Аметов Куршит вышли из автомобиля такси, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ передал ему мобильный телефон, который ранее был похищен у парня по имени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, марки Хiomi Mi 9T 6/64 в корпусе серого цвета, он с указанного мобильного телефона снял резиновый чехол черного цвета и достал с телефона сим-карту оператора «Мобайл волна», которые оставил при себе, после чего он, зайдя в ломбард /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сдал указанный мобильный телефон, потому что его попросил об этом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и так как единственным, у кого на тот момент был паспорт гражданина РФ – был он. Отказать он не смог, ввиду того, что побоялся расправы со стороны /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. После того, как он передал сотруднику ломбарда /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который расположен по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, вышеуказанный похищенный мобильный телефон, сотрудник ломбарда, дал за него денежные средства в сумме 6000 рублей, которые забрал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, тысячу из которых /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ положил себе в карман, и сказал, что остальное они поделят на всех пополам. Также он хочет пояснить, что сотруднику ломбарда о том, где он взял телефон, он ничего не пояснял, так как он об этом не спрашивал. После этого они с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ отправились обратно в машину, где их ждал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и его девушка.

Указанные показания подсудимый подтвердил после их оглашения в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ.

Вина Девянина И.О. в совершении изложенных в описательной части приговора преступных действий, помимо его признательных показаний, также подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств.

Показаниями свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, данными им в ходе судебного заседания, из которых следует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ближе к вечеру они зашли в ломбард с Девяниным И.О., который на свои личные данные по просьбе /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заложил телефон, украденный последним. Указанный телефон был украден в присутствии него, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и Девянина И.О. у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ предложил им сбыть этот телефон. Указанное происходило возле универсама /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. После этого они заехали на такси за документами Девянина И.О., а потом в ломбард /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Он вместе с Девяниным И.О., по просьбе последнего, прошел в указанный ломбард около 8-9 часов вечера, а /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в это время сидел в машине. В ломбарде они сдали телефон за 6000 рублей, взяли деньги и вышли. При этом он предложил Девянину И.О. взять из вырученных денег за сдачу телефона в ломбард 1000 рублей, а оставшиеся 5000 рублей отдали /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Свидетель также показал, что Девянину И.О. достоверно было известно о том, у кого похищен телефон, поскольку в указанный день они шли в гости к /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, по дороге /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ встретил своего одноклассника /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, у него было разбито лицо, как позже они выяснили по причине специфики его работы, так как тот работает слесарем. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ живет по соседству с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и предложил ему умыться у него во дворе. Когда он начал умываться, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ предложил ему свою помощь и снял с него сумку, которую отдал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, чтобы тот ее поддержал. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сказал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, что он их обманул и чтобы принес деньги, после чего он отдаст ему сумку с телефоном. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ пошел к себе домой, после этого пришла его мать и начался конфликт, в котором он с Девяниным И.О. не желали участвовать, в связи с чем вышли со двора и направились в сторону остановки от ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, однако по дороге их догнал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и попросил их сдать похищенный телефон, они сказали, что не хотят влезать в это, однако /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ убедил их в том, что потерпевший не будет писать заявление и, таким образом, навязал Девянину И.О. сбыт телефона.

Из показаний свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, оглашенных в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ (л.д. 35), следует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сказал матери потерпевшего, чтобы она покинула территорию домовладения. После того, как она покинула двор, то /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сказал, что им всем надо разойтись и сбыть мобильный телефон. Когда указанные вышли на улицу, то пройдя некоторое расстояние в сторону ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, он вызвал такси, чтобы поехать в ломбард, расположенный по ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Также он пояснил, что когда они ехали в автомобиле такси, было решено, что похищенный мобильный телефон в ломбард будет сдавать Девянин И.О., он на это согласился, указанные заехали на автомобиле такси к дому проживания Девянина И.О., где он взял паспорт гражданина РФ на свое имя, для того чтобы по паспорту заложить похищенный мобильный телефон. Также он пояснил, что перед тем, как ехать в ломбард, указанные все вместе заехали к девушке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по имени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, которая проживает по ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ указанная села в такси и поехала с ними. Так он пояснил, что девушке по имени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ никто не говорил, что телефон, который они собирались сбыть в ломбард, был похищен. Прибыв на автомобиле такси к ломбарду, он и Девянин И.О., вышли из автомобиля, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и его девушка по имени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ остались сидеть в автомобиле. Так, он хочет пояснить, что ломбард в который они приехали, называется /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, адрес: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В указанный ломбард они приехали примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, когда /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и Девянин И.О. вышли из автомобиля такси, он передал ему мобильный телефон, который ему передал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, то есть тот который принадлежит /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, чтобы Девянин И.О. его под свои паспортные данные продал и получил за него денежные средства, так как только у него из всех был при себе паспорт гражданина РФ. За мобильный телефон /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в ломбарде указанные выручили 6000 рублей. Из указанной суммы он 1000 рублей оставил себе и сказал Девянину И.О., что их они потом вдвоем поделят. Далее он и Девянин И.О. вернулись в автомобиль такси и направились в магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенный по ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где приобрели 4 бутылки коньяка, 3 бутылки воды и 2 пачки сигарет. В какой-то момент времени ему на мобильный телефон позвонил /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который спросил, где они, на что он сказал, что хочет поехать к своему брату.

Указанные показания /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ подтвердил после их оглашения в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ, уточнив, дату и место совершения Девяниным И.О. преступления, указав при этом, что с момента событий прошел значительный промежуток времени, в связи с чем он некоторые моменты мог упустить.

Оценивая показания свидетеля, суд не находит в них противоречий, поскольку они последовательны, логичны, подробны, не противоречат показаниям подсудимого, подтверждаются другими доказательствами собранными по делу, в связи с чем признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Кроме того, виновность Девянина И.О. в совершении инкриминированного ему преступления подтверждается протоколами следственных действий и иными документами, приобщенными к материалам дела, указанными ниже.

Рапортом следователя ОпРп на ТО ОП №1 «Железнодорожный» СУ УМВД России по г. Симферополю от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, из которого следует, что в ходе расследования уголовного дела №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по обвинению /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ, в частности, при допросе в качестве свидетеля Девянина И.О., обнаружены признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ (л.д. 7).

Явкой с повинной Девянина И.О. от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в которой он признался в сбыте ранее украденного **мобильного телефона** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ **в помещении комиссионного магазина** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, расположенного по адресу:** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ **(л.д. 22).**

**Квитанцией на скупленный товар от** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, согласно которой ИП** /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, приобрел у Девянина И.О. мобильный телефон марки** Хiomi Mi 9T 6/64 за денежные средства в размере 6000 рублей (л.д. 25).

Протоколом осмотра места происшествия от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и фототаблицей к нему, согласно которого произведен осмотр кабинета №306 по ул. Павленко, д. 1А в г. Симферополе, в котором на столе находились резиновый чехол черного цвета от мобильного телефона и сим-карта мобильного оператора «Волна» с номером /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, со слов Девянина И.О. данное имущество принадлежит /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 26-29).

Протокол осмотра предметов от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года и фототаблицей к нему, в ходе которого были осмотрены чехол черного цвета и сим-карта мобильного оператора «Волна», изъятые в ходе осмотра места происшествия /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 37-39).

Постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, из которого следует, что резиновый чехол черного цвета и сим-карта мобильного оператора «Волна», изъятые в ходе осмотра места происшествия 19 сентября 2022 года, признаны и приобщены к уголовного делу в качестве вещественных доказательств (л.д. 40).

Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, являющихся относимыми, допустимыми и достоверными, суд признает достаточной для установления вины Девянина И.О. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Действия Девянина И.О. суд квалифицирует по ч.1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Девянина И.О. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Девянин И.О. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Девянина И.О., являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, а также наличие малолетнего ребенка.

Принимая во внимание, что Девянин И.О. имеет судимость за совершение умышленного тяжкого преступления на основании приговора Железнодорожного районного суда города Симферополя Республики Крым от 26 января 2015 года, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Девянина И.О.

При исследовании личности подсудимого судом установлено, что он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Девяниным И.О. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ назначить Девянину И.О. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой статьи, поскольку полагает, что исправление и перевоспитание последнего возможны только при назначении указанного вида наказания, которое будет отвечать принципам законности и справедливости, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного и обеспечит достижение целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

При этом суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Девяниным И.О. и не обеспечит достижения целей наказания.

Вместе с этим, учитывая положения ч.2 ст. [43 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw), а также личность виновного, посредственно характеризующегося по месту жительства, условия жизни его семьи: наличие малолетнего ребенка, совокупность всех смягчающих наказание обстоятельств, поведение Девянина И.О. после совершения преступления, его критическое отношение к совершенному преступлению и искреннее раскаяние в содеянном, степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства совершения подсудимым преступления, от действий которого тяжких последствий не наступило, суд приходит к выводу о том, что исправление Девянина И.О. возможно без изоляции от общества, в связи с чем необходимо применить в отношении него положения ст.[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw), назначив наказание условно, но в условиях осуществления за ним контроля со стороны специализированных органов, осуществляющих контроль за поведением условно осужденных, с возложением на Девянина И.О. обязанностей.

Следует отметить, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ, не относится к числу преступлений, за которые условное осуждение не назначается.

В связи с тем, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд не нашел оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Суд также не усмотрел оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Девяниным И.О.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Девянину И.О. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки подлежат взысканию с подсудимого.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Девянина Игоря Олеговича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание по указанной статье в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В силу ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации считать назначенное Девянину Игорю Олеговичу наказание условным, установив испытательный срок продолжительностью один год и возложив исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием условно осужденным наказания, четыре раза в месяц для регистрации.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Засчитать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Девянину И.О. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства в виде резинового чехла черного цвета и сим-карты оператора «Мобайл Волна», изъятые /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в ходе осмотра места происшествия, находящиеся в камере хранения УМВД России по г. Симферополю (квитанция от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) – передать по принадлежности их законному владельцу Дашковцу Д.Т.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович