**Дело №01-0003/18/2024**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 февраля 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Серединым В.А., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя Кабаковой А.О., Сарбея Д.Д., Кувшиновой А.В., потерпевшего – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Пилинского С.В., Мартынюка В.В., представившего удостоверение от 31.05.2018 №1685 и ордер от 07.12.2023 №2651, подсудимой – Макаровой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Макаровой Натальи Григорьевны, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Макарова Н.Г. органом дознания обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы и умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия при следующих обстоятельствах.

Так она, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находилась по месту своего проживания по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где у нее произошел конфликт на бытовой почве со своим сыном /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В ходе конфликта у Макаровой Н.Г. возник умысел на угрозу убийством в отношении своего сына /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя который, действуя умышленно, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, с целью создания для своего сына /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/восприятия реальности угрозы убийством, Макарова Н.Г. взяла правой рукой со стола в коридоре кухонный нож, умышленно стала наносить ему телесные повреждения кухонным ножом, при этом умышленно высказывала в адрес /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью, завалю». Угроза убийством со стороны Макаровой Н.Г. была воспринята потерпевшим реально, поскольку у него были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Макарова Н.Г. находилась в состоянии алкогольного опьянения, вела себя вызывающе, агрессивно, слова угроз сопровождала действиями, а именно: наносила /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ телесные повреждения ножом, ограничивая своими действиями возможность передвижения потерпевшего, создавала у последнего восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Кроме того, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/Макарова Н.Г. находилась по месту своего проживания, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где у нее произошел конфликт на бытовой почве с сыном /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/В ходе конфликта у Макаровой Н.Г. возник умысел на причинение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ телесных повреждений. Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, Макарова Н.Г. правой рукой взяла со стола в коридоре кухонный нож, после чего нанесла своему сыну /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ удары кухонным ножом, а именно: в предплечье правой руки, в плечо левой руки и один удар в нижнюю часть брюшной стенки справа.

Согласно заключения эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/у /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/обнаружены телесные повреждения: непроникающая колото-резанная рана мягких тканей передней брюшной стенки; колото-резанные раны левого плеча, правого предплечья. Указанные повреждения причинены при не менее трех травматических воздействий колюще-режущим предметом в область передней брюшной стенки, левого плеча, правого предплечья потерпевшего, в данном случае возможно, при ударе клинком ножа (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами). Данные повреждения не являются опасными для жизни, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008 года и п. 4 в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2017 года №522, расцениваются, как причинившие легкий вред здоровью.

Данные действия Макаровой Н.Г. органом дознания квалифицированы:

- по ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, как у[гроза](consultantplus://offline/ref=B9B75CF25760C434B29D3E7872FC4325A85C7BEBB29C04EB2274C2F92D4615FE1C3ED34AC7DA6A85EBDFC455E24E47429813DF2518BFAF7C23eBM) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=B9B75CF25760C434B29D3E7872FC4325A35476EBB29259E12A2DCEFB2A494AE91B77DF4BC7DA6E8CE280C140F3164B41840DDC3804BDAD27eFM) опасаться осуществления этой угрозы;

- по п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшим /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявлено письменное ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимой. При этом потерпевший указал, что подсудимая загладила причиненный ему вред путем возмещения материального ущерба и принесения извинений, которые он принял. Претензий к подсудимой он не имеет.

Подсудимая Макарова Н.Г. в ходе рассмотрения дела ходатайство потерпевшего поддержала, ссылаясь на примирение с последним и заглаживание причиненного последнему вреда, представив также суду письменное ходатайство от своего имени о прекращении уголовного дела по мотивам примирения с потерпевшим. При этом подсудимая свою вину в совершении инкриминируемых ей преступлений признала в полном объеме.

Защитник подсудимой – адвокат Пилинский С.В. поддержал заявленные потерпевшим и подсудимой ходатайства.

Государственный обвинитель Кабакова А.О. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Судом подсудимой разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Макаровой Н.Г.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимая Макарова Н.Г. свою вину в инкриминируемом преступлении не оспаривала, согласившись с предъявленным ей обвинением.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступления, в совершении которых обвиняется Макарова Н.Г., относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Макарова Н.Г. ранее не судима (л.д. 136-137), совершила впервые преступления небольшой тяжести, на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 139), состоит на учете и врача-нарколога с 1980 года с диагнозом «F11.2» (л.д. 140 оборотная сторона), в соответствии с заключением ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» о результатах медицинского освидетельствования от 03.11.2023 №1713 Макарова Н.Г. алкоголизмом не страдает, страдает наркоманией, в лечении не нуждается из-за ремиссии, диагноз не является психиатрическим диагнозом (л.д. 145), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 138), загладила вред, причиненный потерпевшему, что подтверждено последним в судебном заседании, который претензий имущественного и морального характера к подсудимой не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Макаровой Н.Г. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимой выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленных ходатайств о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Макаровой Н.Г. без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л :**

Прекратить уголовное дело по обвинению Макаровой Натальи Григорьевны в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Макарову Наталью Григорьевну от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Макаровой Н.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство в виде кухонного ножа, изъятого 27.09.2023 по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Братская, д. 90, находящееся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Симферополю – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович