Дело № 01-0004/18/2025

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 марта 2025 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Прянишникова В.В., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В., подсудимой – Кохан В.М. и её защитника – адвоката Стадник О.В., представившего удостоверение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и ордер /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, при ведении протокола судебного заседания и аудиопротокола секретарем судебного заседания–Дьяковой Е.А. с участием потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело в отношении:

Кохан Валентины Михайловны, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, не замужем, ранее не судима, инвалидом не является, трудоустроенная – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, зарегистрированная по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, фактически проживающая по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, ст. 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд, -

**У С Т А Н О В И Л:**

21 февраля 2025 года мировому судье судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь поступило уголовное дело в отношении Кохан В.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации – кражи, то есть тайное хищение чужого имущества.

Органами дознания Кохан В.М. обвиняется в том, что она 07 декабря 2024 года в 11 часов 50 минут, находясь по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенной, что за ее действиями никто не наблюдает, находясь у банкомата банка РНКБ Банк ПАО, расположенного возле дома № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, путем свободного доступа, из купюроприемника данного банкомата, тайно похитила денежные средства в размере 4 000 рублей, а именно четыре банкноты номиналом по одной тысячи рублей, принадлежащие /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, после чего в 11 часов 51 минуту с похищенными денежными средствами с места совершения преступления скрылась, причинив тем самым последней материальный ущерб в размере 4000 рублей.

В открытом судебном заседании от потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что обвиняемая загладила причиненный потерпевшей вред, принеся извинения, потерпевшая не имеет к ней претензий материального и морального характера и между ними состоялось фактическое примирение.

Подсудимая Кохан В.М. поддержала заявленное ходатайство потерпевшей, не возражала против прекращения уголовного дела в отношении неё, в связи с примирением с потерпевшей, просила его удовлетворить, пояснив, что вину в совершенном преступлении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, причиненный преступлением материальный ущерб возмещен, потерпевшей принесены извинения.

Защитник – адвокат подсудимой Стадник О.В. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении производства по делу, пояснив, что подсудимая раскаивается в содеянном, причиненный преступлением материальный ущерб возмещен в полном объеме, потерпевшей принесены извинения, указывая на то, что на момент совершения преступления подсудимая Кохан В.М. была не судима.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Кохан В.М. и не усмотрел юридических препятствий для освобождения подсудимой от уголовной ответственности.

 Заслушав ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон, выслушав мнение сторон, суд приходит к следующим выводам.

 Положения ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Из материалов дела следует, что Кохан В.М.. ранее не судима (л.д. 67-69) , на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.70,71); по месту регистрации и по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 63-64), не замужем, не военнообязаная, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, потерпевшая ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку ей принесены извинения, возмещен материальный вред, причиненный преступными действиями подсудимой Кохан В.М.. Согласно правовой позиции, изложенной п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

Как следует из материалов дела, Кохан В.М. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ считается лицом, впервые совершившим преступление. Кроме того, судом установлено, что подсудимая полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

 В открытом судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей и подсудимой состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела есть их добровольное волеизъявление. Потерпевшей и обвиняемой были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ. Потерпевшая и обвиняемая не высказали своих возражений против примирения и у суда нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

 Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК РФ является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого (обвиняемого) с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

 Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

 В открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

 Суд считает, что, исходя из личности подсудимой, всех характеризующих её данных, поведения подсудимой после совершения преступления, исправление подсудимой возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на его личности.

Гражданский иск потерпевшим не заявлен.

Вещественное доказательство: DVD диск бежевого цвета с записью событий 07 декабря 2024 года (Том № 1 л.д. 60), после вступления постановления в законную силу - оставить в деле в течение всего срока хранения последнего.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, ст. 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд, -

**П о с т а н о в и л:**

 Удовлетворить ходатайство потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о прекращении уголовного дела в отношении Кохан Валентины Михайловны.

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Кохан Валентину Михайловну, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ - по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ - в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Кохан В.М. в виде подписки о невыезде о надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: DVD диск бежевого цвета с записью событий 07 декабря 2024 года (Том № 1 л.д. 60), после вступления постановления в законную силу - оставить в деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья В.В. Прянишникова