**Дело №01-0005/18/2019**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 марта 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Шевцовой А.В., представителя потерпевшего – <данные изъяты>, защитника – адвоката Николаевой Т.Е., представившей удостоверение и ордер от 25.02.2019 года №9, подсудимого – Чиркова А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Чиркова Александра Петровича, <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Чирков А.П. обвиняется в совершении мошенничества в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Так, Чирков А.П., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, <данные изъяты>, находясь в помещении отделения ООО «<данные изъяты>, с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений, путем обмана представителя <данные изъяты>, не имея намерений исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему права на имущество, заключил как заемщик, договор потребительского займа №<данные изъяты> с <данные изъяты>о получении займа в размере 5000 рублей. При этом Чирков А.П. преднамеренно, умышленно, добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввел представителя <данные изъяты> в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщил заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства кладовщиком <данные изъяты>по адресу: <данные изъяты>и наличия заработной платы в размере 27000 рублей. <данные изъяты>примерно в <данные изъяты> Чирков А.П., находясь в клиентском офисе <данные изъяты>, расположенном по адресу: <данные изъяты>, получил от представителя <данные изъяты> наличные денежные средства в размере 5000 рублей. В дальнейшем каких-либо действенных мер к погашению займа не предпринял, похищенным распорядился по своему усмотрению.

Данные действия Чиркова А.П. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

В судебном заседании <данные изъяты>представитель потерпевшего – <данные изъяты>, полномочия которого подтверждены доверенностью юридического лица от <данные изъяты>, заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. При этом представитель потерпевшего пояснил, что причиненный вред Чирковым А.П. возмещен в полном объеме, никаких претензий к нему со стороны <данные изъяты>не имеется, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Чирков А.П. и его защитник – адвокат Николаева Т.Е. ходатайство представителя потерпевшего поддержали, просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. При этом Чирков А.П. пояснил суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, сумму причиненного <данные изъяты> ущерба возместил полностью.

Подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что освобождение лица от уголовной ответственности не означает отсутствие в деянии состава инкриминируемого преступления, поэтому прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Чиркова А.П.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все условия для этого соблюдены.

Заслушав заявленное представителем потерпевшего ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Чирков А.П. полностью признал вину в совершенном им преступлении, согласился с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.159.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Чирков А.П., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Чирков А.П. <данные изъяты>

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Чиркова А.П. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ подсудимым выполнены и имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного представителем потерпевшего ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.25, 76, 254, 316 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Чиркова Александра Петровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Чиркова Александра Петровича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.159.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Чиркову А.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде <данные изъяты> – хранить в материалах уголовного дела (л.д. 63-68).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович