**Дело №01-0006/18/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

09 июля 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Ляхович А.Н.,

при секретарях – Джемилевой Л.А., Хариной Е.В.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя: Виноградова С.В., Сарбей Д.Д., Шевцовой А.В., Туренко А.А., Кравцова В.В.,

защитника – адвоката Голдобина В.Л., представившего удостоверение и ордер от 07.02.2018 №012,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Гимазова Алмаза Накифовича, <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Гимазов А.Н. получил взятку в размере, не превышающем десяти тысяч рублей при следующих обстоятельствах.

Так, приказом министра Министерства внутренних дел по Республике Татарстан №<данные изъяты>года <данные изъяты>полиции Гимазов А.Н. назначен на должность <данные изъяты> дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД по Республике Татарстан.

Приказом министра Министерства внутренних дел по Республике Татарстан <данные изъяты><данные изъяты>полиции Гимазов А.Н. в целях обеспечения своевременного реагирования на изменение дорожно-транспортной обстановки был командирован с 29 декабря 2015 года на 90 суток без учета времени нахождения в пути, в распоряжение МВД России по Республике Крым. Гимазов А.Н., являясь сотрудников внутренних дел Российской Федерации, будучи обязанным в соответствии с п.11 ч.1 ст. 12 Федерального закона №3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции» пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции, будучи уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, будучи уполномоченным осуществлять контроль в пределах предоставленной компетенции соблюдения установленных правил, нормативов и стандартов, действующих в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, предотвращать и пресекать административные правонарушения в зоне поста (маршрута) патрулирования, выяснять причины и обстоятельства, способствующие их совершению, в пределах своих прав принимать меры к их устранению; осуществлять производство по делам об административных нарушениях Правил дорожного движения в пределах предоставленной компетенции, контролировать наличие у водителей документов, предусмотренных правилами, то есть, являясь должностным лицом, осуществляющиv функции представителя власти и наделенным в установленном законом порядке широким кругом прав и полномочий, в том числе властного характера, принял решение использовать свое служебное положение вопреки интересам службы с целью личного корыстного обогащения путем получения взятки в виде денег.

Так, <данные изъяты>инспектором дорожно-патрульной службы <данные изъяты>роты дорожно-патрульной службы отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД по Республике Татарстан Гимазовым А.Н., в районе дома <данные изъяты>, был остановлен автомобиль марки <данные изъяты>, находящийся под управлением несовершеннолетнего <данные изъяты>, <данные изъяты> года рождения. В ходе проверки сотрудником полиции Гимазовым А.Н. документов <данные изъяты>на право управления транспортным средством, было установлено, что у последнего таковые отсутствуют, в связи с чем, для проведения разбирательства по данному факту <данные изъяты> был приглашен в расположенный рядом служебный автомобиль сотрудников полиции, где у Гимазова А.Н. возник преступный умысел, направленный на получение взятки от <данные изъяты> за совершение Гимазовым А.Н. заведомо незаконных действий (бездействия), а именно: несоставление протокола об административном правонарушении в отношении <данные изъяты>о чем Гимазов А.Н., реализуя свой преступный умысел, сообщил <данные изъяты>, оговорив с ним сумму и место передачи денежных средств в качестве взятки, и для обеспечения исполнения указанных условий <данные изъяты> оставил себе документы на автомобиль. В процессе устной договоренности было решено, что <данные изъяты>, после сбора денежных средств должен подъехать к Центральному рынку г. Симферополь, где передать денежные средства Гимазову А.Н., который после их получения в качестве взятки вернет ему документы на автомобиль марки <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>. В период времени с <данные изъяты>года, сотрудник полиции Гимазов А.Н., находясь при исполнении возложенных на него служебных обязанностей, на пересечении ул. <данные изъяты>на стороне <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, используя свое служебное положение вопреки интересам службы, действуя из личной корыстной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, лично получил в качестве взятки денежные средства в размере 6500 (шести тысяч пятисот) рублей от несовершеннолетнего <данные изъяты>, за не составление протокола об административном правонарушении в отношении последнего, совершенного им <данные изъяты>года около <данные изъяты>.

В силу ч.4 ст.247 УПК РФ, на основании ходатайства Гимазова А.Н. судебное разбирательство допущено в отсутствие подсудимого.

Гимазов А.Н. свою вину в совершении инкриминируемого деяния не признал. Согласно оглашенных в порядке п.2 ч.1 ст.276 УПК РФ показаний Гимазова А.Н., данных им при производстве предварительного расследования в качестве подозреваемого, последний указал, что в период времени с <данные изъяты> он был направлен в командировку в г. <данные изъяты>. В его должностные обязанности входило контроль за соблюдением безопасности дорожного движения, выявлением и пресечение административных правонарушений по направлению безопасности дорожного движения, оказание практической помощи сотрудникам ГИБДД г. Симферополь Республики Крым. На вопрос заместителя руководителя <данные изъяты>, Гимазов А.Н. также показал, что не помнит останавливал ли он <данные изъяты>автомобиль марки <данные изъяты>, кто был за рулем, проверялись ли документы водителя и какое было принято решение по результатам проверки. Гимазов А.Н. также показал, что среди его знакомых <данные изъяты>не имеется и денежных средств от граждан, проживающих на территории Республики Крым, во время служебной командировки в <данные изъяты>он не получал (том №1 л.д. 172-175).

Несмотря на полное отрицание своей вины Гимазовым А.Н., его виновность в совершении изложенных в описательной части приговора преступных действий подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств.

Показаниями свидетеля <данные изъяты>., допрошенного в судебном заседании, который показал, что дату и время он точно уже не помнит, ближе к вечеру около 20-21 часа, он ехал по ул. <данные изъяты>на принадлежащем его отцу автомобиле марки <данные изъяты>. В это время его автомобилю преградил дорогу патрульный автомобиль ДПС марки <данные изъяты>, из него вышли два сотрудника ГИБДД. Сотрудник, который вышел из автомобиля с водительской стороны, подошел к нему, не представившись, посветил фонариком и потребовал от него документы. Он пояснил, что документов у него нет, он их забыл. После чего он <данные изъяты>сел в служебный автомобиль с указанным сотрудником. Уже в автомобиле сотрудник ГИБДД (впоследствии установленный как Гимазов А.Н.) начал перечислять ему размер штрафов за совершенные правонарушения, таких за управление без водительского удостоверения, а также без страховки и иные правонарушения, который составил около 30000 рублей и после этого несколько раз стал повторять ему «Что будем делать, что будем делать?», что он <данные изъяты>расценил как склонение к даче взятки за не привлечение к административной ответственности. Начали разговаривать с сотрудником ГИБДД о суммах и сошлись на 15000 рублей. При этом Гимазов А.Н. оставил ему свой номер мобильного телефона.

<данные изъяты>также показал, что он позвонил своему брату <данные изъяты> и сказал привезти документы на автомобиль. Брат привез документы, а он эти документы на автомобиль и водительское удостоверение отца, передал Гимазову А.Н., которые тот положил в козырек. Затем он вышел из машины, а Гимазов А.Н. уехал.

Далее <данные изъяты>пояснил, что, договорившись с Гимазовым А.Н. о сумме, он понял, что время позднее и других вариантов нет, в связи с чем принял решение сообщить об этом в ФСБ. В ФСБ к нему вышел сотрудник, которому он объяснил ситуацию, сотрудник ФСБ стал собирать документы, после чего дал ему 6500 рублей, он расписался за их получение, при этом деньги были сфотографированы, ему установили прослушивающее устройство. После этого, он, его брат и два сотрудника ФСБ поехали на автомобиле в парк им. Тренева, где его и брата высадили, куда поехали сотрудники ФСБ в этот момент, ему не известно. После этого он с братом пошли к Центральному рынку на ранее назначенную с Гимазовым А.Н. встречу, а сотрудники ФСБ в это время поехали на договоренное место. Подойдя к Центральному рынку со стороны парковки, он позвонил Гимазову А.Н. на ранее указанный им номер, после чего подъехал Гимазов А.Н., вышел из патрульного автомобиля один и подошел к задней двери автомобиля со стороны водителя. С ним в машине сидели еще трое человек, они оставались в машине. Он сказал Гимазову А.Н., что не нашел всю сумму, тот сказал: «Хорошо», они обменялись документами на машину и деньгами, после чего Гимазов А.Н. уехал, а он с братом пошли к сотрудникам ФСБ, возле магазина «Сельпо» они сели в машину сотрудников ФСБ и поехали в ФСБ, он отдал им прослушивающее устройство, а на следующий день сотрудники ФСБ его уже опрашивали. При этом <данные изъяты>показал, что не знает, могли ли видеть лица, которые сидели в патрульном автомобиле, факт передачи денежных средств Гимазову А.Н. На вопрос защитника свидетель <данные изъяты>показал, что придя в ФСБ, у него не было при себе документов, удостоверяющих личность. В здание ФСБ его провел сотрудник. Гимазова А.Н. он опознавал по фотографии. Деньги он передавал в темное время суток, место, где он передавал денежные средства Гимазову А.Н., было хорошо освещено.

Показаниями свидетеля <данные изъяты>, допрошенного в судебном заседании, который показал, что в 2016 году, дату и время года он не помнит, вечером ему позвонил брат <данные изъяты> и сказал привезти ему на ул. <данные изъяты>документы на автомобиль марки <данные изъяты>, не объясняя причин. Он взял документы, сел на такси и поехал к брату. Когда он подошел к брату, на улице стояла патрульная машина ДПС и сотрудники ОМОН. Он передал брату документы, брат их взял и сел в машину ДПС. Через некоторое время брат вышел из патрульного автомобиля и машина ДПС уехала. После этого, примерно около 20 часов 00 минут, они с братом направились в УФСБ. При этом ему брат пояснил, что полицейский у него вымогал взятку за то, чтобы брат не платил штраф за управление автомобилем без документов. После этого из здания УФСБ вышли сотрудники и сказали о необходимости участия в операции. Дали брату деньги в сумме 6500 рублей, сели в машину УФСБ, где было два сотрудника, на них с братом надели прослушивающие устройства, сказали, как им действовать. После этого они подъехали к магазину <данные изъяты>оттуда он и брат вышли и направились на <данные изъяты>в г. Симферополе на стоянку, где брат ранее в телефонном режиме договорился встретиться с полицейским. При этом свидетель показал, что уже не помнит, остались ли сотрудники ФСБ возле магазина <данные изъяты>либо уехали с указанного места. Подойдя к Центральному рынку, туда же подъехала машина ДПС, в ней были те же люди, которых он встретил, когда передавал брату документы. Сотрудник ДПС вышел из машины, <данные изъяты>подошел к нему и передал деньги в сумме 6500 рублей, а сотрудник ДПС (подсудимый по данному делу) взял деньги и отдал брату документы. Далее они направились в машину УФСБ, где с них сняли прослушивающие устройства, а патрульная машина уехала. При этом свидетель показал, что в момент передачи денежных средств полицейскому на улице было темно, но место, где встретился его брат и подсудимый, хорошо освещалось фонарями и позволяло видеть его брата и сотрудника ДПС, которого он впоследствии опознал, как Гимазова А.Н. Свидетель также показал, что самого факта передачи денежных средств он не видел, т.к. его брата и полицейского закрывал патрульный автомобиль, но после встречи с подсудимым у его брата были документы на автомобиль, принадлежащие его отцу, которые находились в папке формата А-4, которые он ранее передавал подсудимому.

Показаниями свидетеля <данные изъяты> допрошенного в судебном заседании, который показал, что работает старшим оперуполномоченным <данные изъяты>, <данные изъяты>, точное время он уже не помнит, в УФСБ обратился гражданин <данные изъяты>, который сообщил, что он двигался на автомобиле отца марки <данные изъяты>. В районе <данные изъяты>его остановила патрульная машина, инспектор при проверке документов установил, что документы на автомобиль и водительское удостоверение у водителя отсутствуют. С ОРМ «Опрос» было установлено, что <данные изъяты>сообщил сотруднику ДПС о том, что документы на автомобиль имеются, но дома у отца, а у него самого водительского удостоверения не имеется. Ему дали возможность привезти документы на автомобиль. Для этого он позвонил своему брату, который по истечении какого-то времени привез документы на автомобиль. Сотрудник ДПС пояснил <данные изъяты>, что пока патрульная машина следовала за ним, на камеру было зафиксировано ряд нарушений, в том числе он двигался без водительского удостоверения, предложил ему за взятку уклониться от административной ответственности. Поскольку денег у <данные изъяты> не было, он попросил дать ему время, сотрудник ДПС ему предоставил это время. Кроме того, они обменялись мобильными телефонами. После чего <данные изъяты> со своим младшим братом последовали в УФСБ, в этот день на рабочем месте находился он, опрашивал <данные изъяты> и ОРМ также проводил он с участием еще одного оперуполномоченного <данные изъяты> был вручены по акту денежные средства. Пока они вручали денежные средства, в это время <данные изъяты>звонил сотрудник ДПС и спрашивал, где он, т.к. истекало время. <данные изъяты>было вручено из резервного фонда 6500 рублей на проведение конкретного ОРМ, т.к. пытались провести оперативный эксперимент в два этапа. Первые денежные средства в сумме 6500 рублей <данные изъяты>должен был передать сотруднику ДПС, после чего встреча должна была быть перенесена на следующий день. Это было связано с тем, что в такие короткие сроки собрать всех необходимых сотрудников было невозможно, а согласно пояснений <данные изъяты>, указанный сотрудник ДПС находился еще с тремя сотрудниками полиции, два из которых сотрудники отряда спецназначения, что исключало его задержание двоими сотрудниками УФСБ. Свидетель также показал, что он, второй сотрудник и два брата <данные изъяты> проследовали в сторону <данные изъяты>, где была изначально назначена встреча. На <данные изъяты>оба <данные изъяты> направились в сторону <данные изъяты>. Он (свидетель) также вышел и пошел за ними, они постоянно находились в его поле зрения. На <данные изъяты>осуществил звонок сотруднику ДПС. Через несколько минут при ехала та же патрульная машина, которая остановилась на кольце. Состоялась встреча старшего <данные изъяты> с сотрудником ДПС, в ходе которой <данные изъяты> передал денежные средства, а сотрудник ДПС вернул ему документы, которые он оставлял у себя в качестве гарантии передачи денег, сказал, что остальная часть денежных средств не нужна, на этом они и расстались. Эту встречу со стороны видел также младший брат <данные изъяты>, который стоял на остановке на расстоянии 10 метров. После этого <данные изъяты> последовали в сторону <данные изъяты>, там они встретились, на следующий день они были опрошены и подтвердили изложенное. Материалы ОРМ были закреплены с помощью рапорта «Наблюдение», протоколом оперативного эксперимента, аудиозапись разговора сохранена на диске, все это было рассекречено и передано в следственный комитет. При этом свидетель показал, что аудификсацию разговора проводили они на специальную технику ФСБ. Передача денежных средств производилась в районе 22-23 часов. Досмотр <данные изъяты> не производился, т.к. такое действие производится в случае документирования факта дачи взятки, а это было получение. Машина, которой управлял <данные изъяты> все это время оставалась в месте остановки транспортного средства на <данные изъяты>. Свидетель также показал, что наблюдение осуществлял он и видел факт передачи денежных средств <данные изъяты> подсудимому.

Показаниями свидетеля <данные изъяты>, допрошенного в судебном заседании, который показал, что является оперуполномоченным УФСБ <данные изъяты>, вечером примерно <данные изъяты>он находился на рабочем месте в здании УФСБ, куда пришли братья <данные изъяты>. Ему от непосредственного руководителя поступило указание о необходимости проведения ОРМ, связанных с документированием и пресечением противоправной деятельности. Насколько ему известно, Гимазов А.Н. требовал взятку в размере 15000 рублей, но <данные изъяты> было вручено 6500 рублей. Номера купюр были переписаны в присутствии понятых. <данные изъяты>поехали с ними на автомобиле, где их высадили в районе парка <данные изъяты>. Свидетель также показал, что проводил наблюдение за <данные изъяты> и Гимазовым А.Н., расстояние от него до места передачи денег было небольшое и он видел, как <данные изъяты> передал Гимазову А.Н. 6500 рублей и получил обратно документы на автомобиль. В связи с тем, что в патрульном автомобиле было четверо сотрудников МВД, они приняли решение не задерживать Гимазова А.Н. При этом свидетель показал, что сейчас не может все подробно вспомнить, т.к. прошло много времени.

Оглашенными по ходатайству прокурора на основании [ч. 3 ст. 281](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-3/razdel-ix/glava-37/statja-281/" \l "103376) УПК РФ показаниями свидетеля <данные изъяты>в связи с тем, что свидетель показал, что события в части времени, его месторасположении и о передаче денежных средств он не помнит. Так, согласно показаний <данные изъяты>данных им в ходе предварительного расследования, <данные изъяты>года в вечернее время в УФСБ России по Республике Крым по указанию руководства ему было поручено проведение ОРМ «Оперативный эксперимент» с участием <данные изъяты>, с целью документирования и пресечения противоправных действий неустановленного сотрудника ГИБДД, который вымогал у <данные изъяты>денежные средства в размере 15000 рублей за сокрытие факта допущенных <данные изъяты>нарушений ПДД и не составлении протокола об административном правонарушении. Согласно постановлению о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», указанное ОРМ должно было осуществляться в 2 этапа: в ходе осуществления 1 этапа <данные изъяты> должен был передать сотруднику ГИБДД денежные средства в сумме 6500 рублей в качестве первой части требуемой суммы и перенести встречу. Таким образом, должен быть установлен способ получения денежных средств. В ходе осуществления второго этапа <данные изъяты>должен был передать сотруднику ГИБДД денежные средства в размере 8500 рублей, после чего планировалось задержание сотрудника ГИБДД. Им были подготовлены протокол проведения ОРМ «Оперативный эксперимент». В ходе вручения денежных средств в присутствии представителей общественности <данные изъяты> были вручены денежные средства в размере 6500 рублей, о чем был составлен соответствующий акт. После этого им был проведен 1 этап ОРМ «Оперативный эксперимент», а <данные изъяты>провел ОРМ «Наблюдение». В ходе подготовки к ОРМ «Наблюдение» и «Оперативный эксперимент» <данные изъяты>на его мобильный телефон <данные изъяты> несколько раз звонил сотрудник ГИБДД, как позднее ему стало известно – Гимазов А.Н., с мобильного номера <данные изъяты> и спрашивал, где <данные изъяты>так долго ищет деньги и торопил <данные изъяты> передать ему денежные средства, на что <данные изъяты> отвечал ему, что пытается занять деньги у знакомых и успеет к назначенному времени. После этого он совместно с <данные изъяты> который изъявил желание ехать с братом, т.к. не хотел оставаться ожидать брата в УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю, а хотел после проведения ОРМ отправиться с братом домой, выдвинулись к парку <данные изъяты>. Когда прибыли на пересечение улицы <данные изъяты>вышли из служебного автомобиля и под их наблюдением проследовали к назначенному месту встречи. <данные изъяты>подошел к остановке маршрутных транспортных средств, расположенной по <данные изъяты>со стороны <данные изъяты>. <данные изъяты>находился в нескольких метрах от <данные изъяты>позвонил кому-то по мобильному телефону и разговаривал на протяжении нескольких секунд, после чего подошел к служебному автомобилю <данные изъяты>, откуда с водительского места (с передней левой двери) вышел один сотрудник ГИБДД, как позднее ему стало известно – Гимазов А.Н., в форменной одежде без фуражки, лысый, который на протяжении примерно 1,5-2 минут разговаривал с <данные изъяты>, после чего <данные изъяты> передал сотруднику ГИБДД Гимазову А.Н. денежные средства и получил от Гимазова А.Н. документы на автомобиль и водительское удостоверение. После этого Гимазов А.Н. сел на водительское место в служебный автомобиль и уехал в сторону ул. <данные изъяты>. Данная встреча происходила в период времени с <данные изъяты>. <данные изъяты>также отметил, что в автомобиле, в котором передвигался Гимазов А.Н., были видны также силуэты трех пассажиров. На протяжении всей указанной встречи между <данные изъяты> и Гимазовым А.Н. <данные изъяты>находился в нескольких метрах от них и видел все происходящее. Затем он <данные изъяты>встретили <данные изъяты>и пригласили его с братом явиться в УФСБ России по Республике Крыми г. Севастополю с целью опроса на следующий день в связи с тем, что было уже позднее время. На следующий день <данные изъяты>опросил их по обстоятельствам указанной встречи с Гимазовым А.Н., после чего ему стало известно о том, что Гимазов А.Н., получив от <данные изъяты> денежные средства в размере 6500 рублей за не составление протокола об административном правонарушении, отказался от получения второй части оговоренной суммы. В связи с этим ОРМ «Оперативный эксперимент» был окончен и материалы были в установленном порядке рассекречены и переданы в ГСУ СК России по Республике Крым. <данные изъяты>также отметил, что документы, подтверждающие ОРМ, имеет право подписывать как начальник органа, так и лицо, замещающее его в его отсутствие, в связи с чем постановление о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд было подписано первым заместителем начальника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю (том № 2 л.д. 59-61).

После оглашения показаний свидетеля <данные изъяты> в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ, последний показал, что показания, данные им в ходе предварительного расследования более точные и правильные, поскольку на тот момент события он помнил лучше, дополнительно показав, что деньги, переданные Гимазову А.Н., были списаны как невозвратные.

Показаниями свидетеля <данные изъяты>, допрошенного в судебном заседании, который показал, что несколько лет назад, точную дату и время он уже не помнит, в вечернее время суток, примерно после 18 часов, он с супругой гулял по <данные изъяты>. К ним подошел парень в гражданской форме и попросил быть понятыми. Они с супругой согласились и проследовали в здание УФСБ, где в их присутствии пометили купюры в сумме 5-6 тысяч рублей, пояснив, что для дачи взятки. Там также находился молодой человек, не являющийся сотрудником УФСБ. Денежные купюры копировались, сверялись их номера, составили акты, которые он и супруга подписали. При этом свидетель сказал, что при нем и супруге были документы, удостоверяющие их личности. О том, разъяснялись ли ему права, как понятому, он не помнит. Деньги запечатали в конверт, на котором он и его супруга расписались. Все это мероприятие заняло примерно 1 час времени.

Показаниями свидетеля <данные изъяты>до регистрации брака – <данные изъяты>, допрошенной в судебном заседании, которая показала, что <данные изъяты>, дату помнит, т.к. это было накануне праздника, а год помнит, т.к. это было до ее замужества. Это было поздним вечером, после 22 часов, к ней и супругу на <данные изъяты>, где они гуляли около дома, подошел мужчина, спросил могут ли они быть понятыми. Они согласились, прошли в здание УФСБ, им выписывали пропуска, документы, удостоверяющие их личность, были при них. Далее они поднялись по лестнице в кабинет, где из сейфа достали деньги, которые в их присутствии отксерокопировали, они сверяли номера денежных купюр и расписались за соответствие копий оригиналу. Сумму денежных средств она уже не помнит, но было их немного. Молодому парню вручили деньги, который, как им объяснили, должен был их давать как взятку. После этого их отпустили. Свидетель также показала, что общее время нахождения ее в кабинете в УФСБ составило приблизительно минут 20-30. На вопрос защитника свидетель показала, что происхождение денег ей никто не объяснял. Молодого человека при ней не осматривали. О том, разъяснялись или нет ей права, как понятому, она не помнит.

Показаниями свидетеля под псевдонимом <данные изъяты>, реальные данные <данные изъяты>, подлинные сведения о котором раскрыты в соответствии с ч.6 ст. 278 УПК РФ, который пояснил, что желает давать показания непосредственно в зале суда, в условиях визуального наблюдения его всеми участниками судебного разбирательства, допрошенного в судебном заседании, который показал, что Гимазова А.Н. видел один раз, когда с ним заступал на службу по общей операции «Анаконда» по выявлению наркотиков и оружия и лиц, которые находятся в розыске, приблизительно года два назад. Он совместно со своим напарником и двумя сотрудниками ГИБДД, в числе которых был Гимазов А.Н., заступили на службу. Они находились на службе в районе <данные изъяты>. Во время несения службы в вечернее время остановился автомобиль <данные изъяты>и резко тронулся в сторону ул. <данные изъяты>, они поехали за этим автомобилем. Из автомобиля вышел молодой человек, у которого, как оказалось, нет водительского удостоверения. Они вышли из машины. Сотрудники ГИБДД осмотрели указанное транспортное средство, выявили нарушение. Один из сотрудников ГИБДД общался с лицом, которое управляло автомобилем, он и его напарник осуществляли охрану общественного порядка. После этого приехал брат лица, которое управляло транспортным средством, привез либо водительское удостоверение, либо техпаспорт, он точно не знает. В это время его брат, который управлял автомобилем, находился в патрульной машине с одним из сотрудников ГИБДД. После этого они вернулись на свое место. При этом свидетель показал, что ему не известно о том, составлялся ли протокол об административном правонарушении в отношении этого лица или нет, т.к. он в это не вникает.

Показаниями свидетеля под псевдонимом <данные изъяты>, реальные данные <данные изъяты>, подлинные сведения о котором раскрыты в соответствии с ч.6 ст. 278 УПК РФ, который пояснил, что желает давать показания непосредственно в зале суда, в условиях визуального наблюдения его всеми участниками судебного разбирательства, допрошенного в судебном заседании, который показал, что в феврале 2016 года, точной даты он не помнит, он заступал на службу с сотрудниками ГИБДД, насколько он помнит, из Татарстана. В указанный день он нес службу в районе <данные изъяты> со своим напарником <данные изъяты>, а также двумя сотрудниками ГИБДД, одного из которых звали Алмаз, а второго он даже не помнит. Во время службы со стороны <данные изъяты>ехал автомобиль <данные изъяты>, который приостановился, а потом резко поехал. Они поехали за этим автомобилем, остановили его. Из машины вышел водитель, сотрудники ГИБДД осмотрели автомобиль, потребовали у водителя документы, насколько он помнит, документов у водителя не оказалось и далее они повели водителя в патрульную машину, как он понял, для составления протокола. Алмаз сидел в патрульном автомобиле на водительском сидении, а рядом на пассажирском сидении сидел водитель транспортного средства. При общении сотрудника ГИБДД и водителя он не присутствовал. В машине они находились примерно 30-40 минут. О том, были ли составлены документы по результатам выявления правонарушения, ему не известно, он этого не видел. Далее приехал брат водителя, который привез документы на автомобиль. После этого они стали на место службы. Алмаз после этого еще общался по скайпу с дочерью, потом ему на телефон позвонила супруга. Свидетель также показал, что в тот день более указанного водителя они не видели. По прошествии какого-то времени его вызвали в УФСБ и СК для дачи свидетельских показаний.

Показаниями свидетеля <данные изъяты>., допрошенного в судебном заседании, который показал, что с Гимазовым А.Н. знаком, он был откомандирован в Республику Крым из другого региона. Свидетель также показал, что сотрудник ДПС при выявлении лица без водительского удостоверения проверяет его личность по базе данных, проверяет, получал ли водительское удостоверение, составляет протокол об отстранении от управления транспортным средством в присутствии либо двух понятых, либо с применением видеозаписи, а также протокол об административном правонарушении за управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления. После чего задерживает автомобиль и составляет протокол задержания транспортного средства. В дальнейшем лицу объявляется явка к начальнику ГИБДД, который выносит решение. При этом свидетель показал, что ему не известно о том, поступали ли материалы дела об административном правонарушении в отношении <данные изъяты> Очевидцем событий, произошедших с участием Гимазова А.Н. и <данные изъяты>, он не являлся. На вопрос защитника о том должен ли в дальнейшем составляться протокол об административном правонарушении в отношении лица, давшего взятку сотруднику ДПС, за не привлечение к административной ответственности, свидетель <данные изъяты>ответил утвердительно.

Вина Гимазова А.Н. в совершении инкриминируемого преступления также подтверждается оглашенными в судебном заседании с согласия сторон в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля <данные изъяты>, согласно которым <данные изъяты>он был направлен в командировку в г. Симферополь Республики Крым. Командировка у него была до марта 2016 года, но точного числа он не помнит. Находясь в командировке, он исполнял обязанности инспектора ДПС ГИБДД. В его должностные обязанности входило выявление административных правонарушений, преступлений, оформление ДТП, регулирование дорожного движения. Кроме него в командировке также находились сотрудники ГИБДД с различных регионов РФ, в том числе и с Республики Татарстан. Среди сотрудников ГИБДД из Республики Татарстан был также Гимазов Алмаз (отчество он не помнит). С Гимазовым он познакомился, когда их стали ставить в одну смену. Послений раз с Гимазовым общался, еще когда был в командировке. Всего с Гимазовым они отработали около 10 смен. Когда они с Гимазовым находились в одной смене, они всегда патрулировали на автомобиле Гимазова <данные изъяты> со светографической схемой. Регистрационный знак данного автомобиля он не помнит. В автомобиле Гимазова имелся видеорегистратор, но как он работал, ему неизвестно. Как выключался и включался данный регистратор ему неизвестно. Каким номером мобильного телефона пользовался Гимазов, он не знает. Они с Гимазовым никогда не созванивались. Перед работой он заходил к нему в комнату и они заступали на смену. На смену они с Гимазовым заступали с 19 часов и работали до 07 часов утра следующего дня. Может пояснить, что когда проводилась операция «Анаконда» в патруле, кроме них, находились два сотрудника ОМОН. Сотрудники постоянно менялись, как их звали, он не запоминал. Работали они в основном в районе <данные изъяты>, так как в указанном месте большая пропускная способность транспортных средств. Они могли всю смену находиться в указанном месте. Нес ли он службу по безопасности дорожного движения <данные изъяты>он не помнит. Был ли он на смене с Гимазовым в указанный день, он также не помнит. За время работы с Гимазовым они останавливали много автомобилей, в том числе и <данные изъяты>, которых огромное количество в г. Симферополь. Гимазов, остановив водителя, совершившего административное правонарушение в области дорожного движения, часто уходил с водителем остановленного транспортного средства в патрульный автомобиль для составления административных материалов. Он также составлял административные материалы. Двум сотрудникам ДПС нельзя находиться в патрульном автомобиле. Пока один сотрудник оформляет административный материал, второй сотрудник постоянно должен находиться на улице, следить за безопасностью дорожного движения. О чем Гимазов разговаривал в патрульном автомобиле с водителями остановленных им транспортных средств, он не знает, поскольку находился на улице. Он допускает, что Гимазов мог <данные изъяты>останавливать автомобиль <данные изъяты>под управлением <данные изъяты> и разговаривать с <данные изъяты> в патрульном автомобиле. Но о чем они разговаривали, он не знает. Гимазов ему об этом не говорил. В последующем в ходе патрулирования Гимазов выходил из патрульного автомобиля, но куда тот ходил, он не знает. Может в туалет, может позвонить, может еще куда, он ему не говорил. Получал ли Гимазов денежные средства от граждан за не составление в отношении последних административных материалов, ему не известно. Сам Гимазов об этом ничего не говорил, ему денежных средств не предлагал и не показывал (Том №2 л.д. 36-38).

Оценивая и проверяя показания указанных выше свидетелей, суд признает их допустимыми и достоверными доказательствами, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам произошедшего, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, указанные показания согласуются между собой и другими собранными по делу доказательствами.

Вместе с этим несущественные расхождения между показаниями свидетелей, обусловленные особенностями восприятия обстановки каждым из них, их психоэмоциональным состоянием, а также давностью произошедших событий, не меняют сути их показаний, относительно главных, существенных обстоятельств дела – времени, месте, способе совершения преступления и лица, его совершившего. Указанные несущественные противоречия не порождают у суда сомнений в способности названных свидетелей воспринимать очевидные для них действия, связанные с получением должностным лицом взятки при установленных судом обстоятельствах.

Оснований полагать, что свидетели оговаривают Гимазова А.Н. в совершении инкриминируемого ему преступления, судом не установлено. Отсутствие оснований к оговору ими подсудимого последние сами подтверждали в судебном заседании в ходе допросов.

Факт получения Гимазовым А.Н. взятки также подтверждается материалами уголовного дела.

Рапортом начальника отдела <данные изъяты>УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю и старшего оперуполномоченного по ОВД отдела <данные изъяты>УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю об обнаружении признаков преступления от <данные изъяты>, согласно которого в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий задокументирована противоправная деятельность неустановленного инспектора ДПС ГИБДД МВД России, который за непривлечение к административной ответственности за нарушение ПДД вымогал у жителя г. Симферополя <данные изъяты>15000 рублей (том №1 л.д. 26-27).

Протоколом ОРМ «Опрос» от <данные изъяты>, в ходе которого <данные изъяты> дал свое согласие на участие в оперативно-розыскных мероприятиях (том №1 л.д. 28-29).

Актом осмотра и вручения денежных средств от <данные изъяты>, в соответствие с которым <данные изъяты>в помещении УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю, в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» в присутствии представителей общественности: <данные изъяты>а также с участием <данные изъяты>, проведен осмотр, светокопирование денежных средств в сумме 6500 (шесть тысяч пятьсот) рублей РФ, которые были предоставлены <данные изъяты> для документирования противоправной деятельности неустановленного инспектора ДПС ГИБДД МВД России в виде 1 купюры номиналом 5 тысяч рублей <данные изъяты>, 1 купюры номиналом 1 тысяча рублей <данные изъяты>, 1 купюры номиналом 500 рублей <данные изъяты> (т.1 л.д. 31-36).

Копиями денежных купюр в виде 1 купюры номиналом 5 тысяч рублей <данные изъяты>, 1 купюры номиналом 1 тысяча рублей <данные изъяты>, 1 купюры номиналом 500 рублей <данные изъяты>, приложенных к акту осмотра и вручения денежных средств от <данные изъяты> (том №1 л.д. 33-36).

Постановлением на проведение ОРМ «Оперативный эксперимент» от <данные изъяты>, из которого следует, что с целью проверки полученной информации, документирования и пресечения возможной противоправной деятельности неустановленного инспектора ДПС ГИБДД МВД России провести ОРМ «Оперативный эксперимент» в два этапа. В процессу указанного ОРМ будет осуществляться контроль с использованием технических средств (т.1 л.д. 37-38).

Протоколом о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» от <данные изъяты>, который начат в <данные изъяты> года и окончен в <данные изъяты>года, согласно которого результаты оперативно-розыскных мероприятий содержат сведения о возможной подготовке преступления – получение взятки со стороны сотрудника полиции, в действиях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст. 290 УК РФ «Получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие)». В ходе проведенных мероприятий был установлен контакт с гражданином <данные изъяты>, изъявившим добровольное согласие на участие в ОРМ «Оперативный эксперимент», в ходе которого он передаст сотруднику полиции требуемую последнему взятку. К проведению «оперативного эксперимента» привлекается <данные изъяты>. В целях документирования факта получения взятки неустановленным сотрудником полиции принято решение организовать между ними встречу в месте, указанном сотрудником полиции (<данные изъяты>). <данные изъяты>в период времени с <данные изъяты> были вручены денежные средства в сумме 6500 (шесть тысяч пятьсот) рублей РФ, которые в присутствии представителей общественности были осмотрены и отксерокопированы, о чем составлен акт. В <данные изъяты>вместе с <данные изъяты> подошел к остановке, расположенной по ул. Козлова со стороны <данные изъяты>. <данные изъяты>осуществил звонок по мобильному телефону, после чего <данные изъяты>отошел от него на расстояние около 5 метров. Спустя 2 минуты к указанному месту подъехал автомобиль <данные изъяты>с отличительной символикой МВД, г.н.з. <данные изъяты>. Из автомобиля вышел мужчина в форме сотрудника полиции и подошел к <данные изъяты>., после чего они оба подошли к указанному автомобилю. <данные изъяты> достал из кармана денежные средства и передал сотруднику полиции. Сотрудник полиции, в свою очередь, передал <данные изъяты> ранее изъятые документы на транспортное средство и водительское удостоверение отца. После этого сотрудник полиции сел за руль указанного автомобиля и по <данные изъяты>уехал в сторону <данные изъяты>. <данные изъяты>вместе с <данные изъяты>начали движение по <данные изъяты>в сторону <данные изъяты>. После чего «Оперативный эксперимент» был прекращен. В процессе ОРМ «Оперативный эксперимент» осуществлялся контроль за встречами указанных лиц с использованием технических средств. (т.1 л.д. 39-40).

Рапортом о проведении ОРМ «Наблюдение» от <данные изъяты>, согласно которому <данные изъяты>в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» на компакт-диск <данные изъяты> зафиксирована встреча <данные изъяты> и неустановленного инспектора ДПС ГИБДД МВД России, которая происходила в период времени с <данные изъяты>возле остановки, расположенной по <данные изъяты>. В ходе разговора <данные изъяты>выполняя требования сотрудника полиции, передал последнему 6500 рублей в качестве первой части от требуемой суммы за не привлечение к административной ответственности за допущенные нарушения ПДД. Сотрудник полиции, в свою очередь, передал <данные изъяты>ранее изъятые документы на транспортное средство и водительское удостоверение отца, отказавшись от получения второй части требуемой суммы. Разговор <данные изъяты>и неустановленного инспектора ДПС ГИБДД МВД России фиксировался средствами аудиозаписи (т.1 л.д. 41).

Протоколом обследования материалов ОРМ «Наблюдение», согласно которому осмотрен компакт-диск, полученный в ходе проведения <данные изъяты> оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в отношении неустановленного сотрудника полиции. В ходе осмотра осуществлялось прослушивание двух файлов, имеющихся на компакт-диске (т.1 л.д. 42-44).

Протоколом ОРМ «Опрос» от <данные изъяты>, в ходе которого <данные изъяты> пояснил об обстоятельствах получения от него сотрудником ГИБДД денежных средств в сумме 6500 рублей, а также приложенные к протоколу ОРМ «Опрос» копии свидетельства о регистрации автомобиля марки «Daewoo Sens», государственный регистрационный номер <данные изъяты>и водительского удостоверения на имя <данные изъяты> (том №1 л.д. 45-49).

Расстановкой нарядов ДПС на маршрутах патрулирования с <данные изъяты> до <данные изъяты><данные изъяты>смены, согласно которой Гимазов А.Н. в указанный период времени совместно с <данные изъяты>нес службу на служебном автомобиле марки <данные изъяты>на маршруте патрулирования – <данные изъяты> (т.1 л.д. 73).

Копией приказа министра МВД по Республике Татарстан от <данные изъяты> «Об организации выезда сотрудников МВД по Республике Татарстан в служебную командировку», согласно которого <данные изъяты> Гимазов Алмаз Накифович, инспектор <данные изъяты>батальона ДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан с <данные изъяты>командирован в распоряжение МВД по Республике Крым сроком на 90 суток без учета времени нахождения в пути (т.1 л.д. 74-75).

Выпиской из приказа УМВД России по Кировской области от <данные изъяты> «О направлении в командировки», из которого следует, что инспектор ДПС взвода ДПС ГИБДД МО МВД России «Омутнинский» направлен в <данные изъяты>с целью несения службы в составе сводного отряда ДПС оперативного реагирования с <данные изъяты> сроком на 95 календарных дней (том №1 л.д. 76).

Протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>, в ходе которого в присутствии понятых осмотрен CD-R диск серебристого цвета, диаметром 12 см с результатами ОРМ «Наблюдение» в отношении неустановленного сотрудника ДПС. В ходе осмотра содержимого CD-R диска на нем обнаружены две аудиозаписи: <данные изъяты>. В указанных файлах зафиксированы разговоры молодого человека <данные изъяты>с мужчиной (сотрудник ДПС). В конце записи появляется еще один молодой человек <данные изъяты>.При прослушивании аудиозаписей установлено, что их содержание соответствует Протоколу обследования материалов ОРМ «Наблюдение» (т.1 л.д. 116-117).

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от <данные изъяты>, согласно которому признан и приобщен к уголовному делу № <данные изъяты> в качестве вещественного доказательства CD-R диск серебристого цвета, диаметром 12 см, на котором черным красителем нанесен рукописный текст «Секретно. Рег. <данные изъяты>от <данные изъяты>» (т.1 л.д. 118).

Протоколом предъявления для опознания по фотографии от <данные изъяты>года, с участием свидетеля <данные изъяты>, который в присутствии понятых, осмотрел предъявленные для опознания фотографии, заявив, что в лице, изображенном на фотографии №<данные изъяты> он опознает сотрудника ДПС ГИБДД МВД России, последний раз которого видел <данные изъяты>при передаче ему денежных средств в размере 6500 рублей, которые последний вымогал (т.1 л.д. 120-123).

Протоколом предъявления для опознания по фотографии от <данные изъяты>года, с участием свидетеля <данные изъяты>., который в присутствии понятых, осмотрел предъявленные для опознания фотографии, заявив, что в лице, изображенном на фотографии №<данные изъяты> он опознает сотрудника ДПС ГИБДД МВД России, последний раз которого видел <данные изъяты>при передаче ему его старшим братом <данные изъяты>денежных средств в размере 6500 рублей, на парковке, расположенной у Центрального рынка г. Симферополя (т.1 л.д. 124-127).

Протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>, в ходе которого осмотрен DVD-диск серебристого цвета, марки <данные изъяты>, <данные изъяты> на котором черным красителем нанесена рукописная надпись <данные изъяты>. При просмотре файла, содержащегося на диске в виде таблицы озаглавленной «Детализация по телефонному номеру (мобильная связь) № <данные изъяты> за период с <данные изъяты>и имеет <данные изъяты> записи. Таблица состоит из 8 столбцов со следующими названиями: «Дата и время», «Прод. соедин.(в секундах)», «Номер телефона А», «Номер телефона В», «Тип соединения», «IMEI аппарата абонента», «Номер базовой станции», «Адрес месторасположения базовой станции». Осмотром установлено, что в период с <данные изъяты> зарегистрировано несколько соединений между абонентом <данные изъяты> (принадлежащим <данные изъяты>и абонентом <данные изъяты> (указанный Гимазовым А.Н. как используемый им номер телефона в период его служебной командировки в г. Симферополь). Так, были зарегистрированы следующие соединения между указанными абонентами: <данные изъяты> на номер <данные изъяты> поступил входящий вызов с номера <данные изъяты>, который продолжался 39 секунд; - <данные изъяты> на номер <данные изъяты> поступил входящий вызов с номера <данные изъяты>, который продолжался 16 секунд; <данные изъяты> с номера <данные изъяты> осуществлен исходящий вызов на номер <данные изъяты>, который продолжался 34 секунды. К протоколу прилагается конверт с DVD-R диском, конверт с 8 листами, на которых содержится распечатка соединений за период с 00 часов 00 минут <данные изъяты> (т.1 л.д. 154-155,157).

Детализацией по телефонному номеру <данные изъяты> за период с <данные изъяты>, из которой следует, что <данные изъяты>в период времени с <данные изъяты>на указанный номера телефона <данные изъяты> поступали вызовы с номера телефона +<данные изъяты>, принадлежащего Гимазову А.Н., а также с указанного номера телефона <данные изъяты>поступил исходящий вызов на указанный номер телефона Гимазова А.Н. (том №1 конверт на л.д. 157).

Ответом начальника службы безопасности филиала ПАО «МТС» в Республике Татарстан от <данные изъяты>, из которого следует, что номер телефона – <данные изъяты>, зарегистрирован за абонентом Гимазовым Алмазом Накифовичем с <данные изъяты>по настоящее время (том №3 л.д. 4).

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от <данные изъяты>, согласно которому признан и приобщен к уголовному делу № <данные изъяты>качестве вещественного доказательства DVD-R диск серебристого цвета, марки «TDK», DVD-R, Recordable, <данные изъяты>, на котором черным красителем имеется рукописная надпись <данные изъяты> содержащий сведения о телефонных соединениях <данные изъяты>в период с <данные изъяты> (т.1 л.д. 158).

Копией приказа министра МВД по Республике Татарстан от <данные изъяты> в соответствие с которым старший лейтенант полиции Гимазов Алмаз Накифович назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) <данные изъяты><данные изъяты>с 30 сентября 2015 года (т.1 л.д. 256).

Должностной инструкцией инспектора ДПС <данные изъяты>, согласно которой в обязанности инспектора ДПС входит, в том числе организация безопасного и бесперебойного процесса дорожного движения, осуществление производства по делам об административных правонарушениях, контроль соблюдения участниками дорожного движения установленных правил, нормативов и стандартов, действующих в области дорожного движения (т.1 л.д. 257-260).

Копией приказа министра МВД по Республике Татарстан от <данные изъяты>, из которого следует, что Гимазов А.Н. уволен по своей инициативе с должности старшего государственного инспектора безопасности дорожного движения регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД отдела МВД России по Мамадышскому району с 04 августа 2016 года (том №1 л.д. 261).

Постановлением об уточнении анкетных данных от <данные изъяты>, согласно которого считать правильным написание должности Гимазова А.Н. по состоянию на <данные изъяты>– инспектор (дорожно-патрульной службы) <данные изъяты> ГИБДД МВД по Республике Татарстан (том №1 л.д. 269).

Заключением судебно-фоноскопической экспертизы №<данные изъяты>представленных на исследование аудиозаписей <данные изъяты>и <данные изъяты>, зафиксированные на представленном CD-R диске, которым установлен текст дословного содержания Спорной фонограммы 1 и Спорной фонограммы 2. Согласно выводов экспертизы, голос и речь лица, реплики которого в установленном тексте разговора, начинающегося со слов «Че тут?» и заканчивающегося словами «Тридцать семь.», зафиксированного на представленном оптическом диске в файле «22,02,16 звук 1.wav», обозначена как «М1», а также голос и речь лица, реплики которого в установленном тексте разговора, начинающегося со слов «Че тут?» и заканчивающегося словами «Пойдем до машины.», зафиксированного на представленном оптическом диске в файле «22,02,16 звук 2.wav», обозначена как «М1», не пригодны для проведения идентификационных исследований по голосу и речи (том №2 л.д. 12-21).

В судебном заседании эксперт <данные изъяты>подтвердил выводы судебно-фоноскопической экспертизы, указав, что объектом исследования являлся именно разговор, однако произвести идентификацию по голосу не представилось возможным, поскольку представленные звукозаписи очень низкого качества, имелась высокая зашумленность. При этом на вопрос защитника об источнике происхождения записи эксперт показал, что данный диск получил от следователя и в постановлении о назначении экспертизы не ставился вопрос о происхождении записи, а также о том, с какого носителя она была снята.

Протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>и фототаблицей к нему, проведенного без участия понятых в соответствии с ч.1.1 ст. 171 УПК РФ, с участием свидетеля <данные изъяты>, несовершеннолетнего свидетеля <данные изъяты>, законного представителя <данные изъяты>из которого следует, что объектом осмотра являлся участок местности размером 4х4 м, расположенный на пересечении <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>. Данный участок местности находится на расстоянии 30 метров от остановки маршрутных транспортных средств «<данные изъяты>. Участвующие в ходе осмотра места происшествия <данные изъяты>указали на данный участок местности, пояснив, что на данном участке местности <данные изъяты> сотрудник ГИБДД Гимазов А.Н., находясь возле автомобиля ДПС <данные изъяты>, получил от <данные изъяты>денежные средства в размере 6500 рублей за не составление протокола об административном правонарушении в отношении <данные изъяты>, а также передал <данные изъяты>документы на автомобиль и водительское удостоверение (т.2 л.д. 41-53).

Ответом отдельного батальона ДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от <данные изъяты>, из которого следует, что предоставить запись с патрульного автомобиля Форд-Фокус, государственный регистрационный знак <данные изъяты>за период времени с <данные изъяты>по <данные изъяты>не представляется возможным, в связи с тем, что не сохранилась. Предоставить сведения о передвижении патрульного автомобиля <данные изъяты> в период времени с <данные изъяты>не представляется возможным, в связи с выходом из строя <данные изъяты> сервера системы управления мобильными нарядами МВД по Республике Татарстан («Глонасс») (том №2 л.д. 206-207).

Анализируя показания подсудимого Гимазова А.Н., данными им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого относительно его непричастности к совершению инкриминируемого преступления, суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются изложенными выше показаниями не заинтересованных в исходе дела свидетелей, а также исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Доводы Гимазова А.Н., изложенные им в ранее поданном ходатайстве о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям отсутствия в тексте обвинения описания деяния, признанного органом предварительного следствия преступлением, опровергаются установленными судом обстоятельствами и доказательствами их подтверждающими, поскольку, как установлено ранее судом Гимазов А.Н. получил взятку за не привлечение <данные изъяты> к административной ответственности за управление транспортным средством лицом, не имеющим водительского удостоверения, что подтвердили допрошенные в ходе судебного следствия свидетели, показания которых суд признал допустимыми доказательствами.

Более того, ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством.

Не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и доводы защитника о наличии существенных нарушений закона процессуального характера, в частности: составлении протокола оперативно-розыскных мероприятий, проведенных <данные изъяты>, в нарушение ч.1 ст. 166 УПК РФ, на следующий день <данные изъяты>, отсутствии сведений в протоколе о том, какие технические средства применялись, отсутствии сведений о том, разъяснялись ли права и обязанности лицам, участвовавшим в этом мероприятии, не предъявлении протокола для ознакомления. Отсутствии сведений о том, из каких источников были предоставлены деньги и переданы <данные изъяты> и по какой причине. Не составлении протокола осмотра <данные изъяты>после его возвращения и отсутствии сведений о том, как отчитывались за деньги в сумме 6500 рублей, которые якобы были переданы Гимазову А.Н. Отсутствии оценки того, как проведены мероприятия и по какой причине Гимазов А.Н. не был задержан с поличным при получении взятки. Не приложении к материалам ОРД плана мероприятий. Составлении рапорта о проведении ОРМ «Наблюдение» с нарушением требований ст. 166 УПК РФ. Не привлечение следователем в нарушение ст. 170 УПК РФ при обследовании материалов ОРМ «Наблюдение» к участию понятых, не указание в протоколе о невозможности применения технических средств в ходе осмотра.

Так, по смыслу [ст. ст. 75](consultantplus://offline/ref=04818B0A69C5BA0EC63F97C888FDDA95B0ED42BC3609C0C0F17D40D2C6F64837852791F3FEA71435Y8BAP), [89](consultantplus://offline/ref=04818B0A69C5BA0EC63F97C888FDDA95B0ED42BC3609C0C0F17D40D2C6F64837852791F3FEA71538Y8B0P) УПК РФ, [ст. 7](consultantplus://offline/ref=04818B0A69C5BA0EC63F97C888FDDA95B0EF42BA3F05C0C0F17D40D2C6F64837852791F3FEA7123BY8B9P) Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом согласно [ст. 2](consultantplus://offline/ref=04818B0A69C5BA0EC63F97C888FDDA95B0EF42BA3F05C0C0F17D40D2C6F64837852791F3FEA7123CY8BBP) указанного закона задачами оперативно розыскной деятельности является, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Из материалов дела усматривается, что все фактические данные, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, согласно положениям [ст. 89](consultantplus://offline/ref=60423163BB79F13EC6DBE79B40B5CB170A1900141DF5DF9BEFA06938CF2EEFB76E24751D5846E0BAe3K5P) УПК РФ были представлены субъекту доказывания с соблюдением процессуального порядка, дающего возможность проследить их происхождение и преобразованы в доказательства путем проведения соответствующих следственных действий.

Так, лица, участвующие в качестве понятых при документировании осмотра и вручении денежных средств <данные изъяты>, сам <данные изъяты>а также несовершеннолетний <данные изъяты>, участвующие в оперативно-розыскных мероприятиях, оперативные сотрудники, проводившие оперативно-розыскные мероприятия после рассекречивания сведений и направлении материалов оперативно-розыскной деятельности следственному органу, были допрошены в качестве свидетелей органом предварительного расследования в соответствие с положениями действующего уголовного процессуального закона, им разъяснены права и они предупреждены об уголовной ответственности.

Обстоятельствами, в связи с которыми Гимазов А.Н. не был задержан при передаче ему денежных средств, установленные судом, явилась необходимость проведения ОРМ в два этапа, однако в связи с дальнейшим отказом Гимазова А.Н. от получения оставшейся суммы денежных средств от <данные изъяты>, второй этап осуществлен не был.

Таким образом, все оперативно-розыскные мероприятия – «Опрос», «Наблюдение», «Оперативный эксперимент» произведены уполномоченными на то должностными лицами УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю на основании постановления начальника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю. По своей форме и содержанию вышеуказанные постановления соответствуют требованиям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

В последующем результаты ОРД были в установленном порядке легализованы – рассекречены постановлением первого заместителя начальника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю, и в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, переданы в следственный орган, где в регламентированном законом порядке были осмотрены, признаны и приобщены к материалам дела в качестве доказательств. При этом из сообщения первого заместителя начальника УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю от <данные изъяты> следует, что в следственный орган были переданы все материалы оперативно-розыскной деятельности по указанному факту.

Протоколы следственных и процессуальных действий, проведенных в ходе предварительного следствия, результаты оперативно-розыскной деятельности, надлежащим образом легализованные на стадии досудебного производства, а также вещественные доказательства и иные документы, исследованные в ходе судебного следствия, признаются судом относимыми и допустимыми доказательствами, так как они получены в строго установленном законом порядке. Перечисленные доказательства, по мнению суда, являются достоверными, так как они не противоречивы, последовательны, взаимно дополняют и не противоречат друг другу, согласуются между собой и с другими имеющимися по делу доказательствами в их совокупности, признанными судом допустимыми и достоверными.

У суда также отсутствуют основания для признания недопустимыми доказательств - протокола проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от <данные изъяты>; рапорта о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение»; протокола обследования материалов оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение»; протокола оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» несовершеннолетнего <данные изъяты> и протокола оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» несовершеннолетнего <данные изъяты>, исходя из следующего.

Исследованными в судебном заседании результатами ОРМ «Оперативный эксперимент», следует, что оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с требованиями действующего федерального законодательства. Ход и обстоятельства производства указанных действий последовательно отражены в протоколах. Все вышеперечисленные действия произведены уполномоченными на то должностными лицами в присутствии понятых с участием иных лиц. Протоколы подписаны всеми участвующими лицами, каких-либо замечаний и заявлений перед началом производства вышеуказанных оперативно-розыскных мероприятий, в ходе либо по их окончанию, не поступили. При этом действующее законодательство не содержит требования об обязательном подписании протокола оперативно-розыскного мероприятия участвующими лицами сразу же непосредственно после его изготовления. Закон содержит лишь указание о необходимости подписания протоколов лицами, их составившими и участниками указанных мероприятий. Все содержащиеся в материалах дела протоколы процессуальных действий, равно как и протокол ОРМ «Оперативный эксперимент», содержат подписи участвующих лиц и лиц, проводивших данные действия, что не ставит под сомнение их законность.

Учитывая изложенное, перечисленные доказательства являются допустимыми, которые суд полагает возможным положить в основу обвинительного приговора.

Оснований для исключения каких-либо доказательств по делу, как полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, по убеждению суда, не имеется. Оснований для оговора подсудимого кем-либо из участников уголовного судопроизводства в судебном заседании не установлено.

Кроме того, доводы стороны защиты о возможной провокации взятки своего подтверждения в судебном заседании не нашли, поскольку в соответствии со [ст. 304](consultantplus://offline/ref=E33C3B5E6C578DD5BA41CD2CADA59AD53016F80B25FDEB8B94FAA1C703CD3203F631DA2E26D7B6F7t1FFO) УК РФ под провокацией взятки понимается попытка передачи должностному лицу без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа.

Указанных условий в действиях <данные изъяты>и оперативных сотрудников не усматривается.

Согласно правовой позиции, изложенной в [постановлении](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7DC356F5AA13D94EE69D46959355621E8C37CC8G627F) и определениях Конституционного Суда Российской Федерации, проведение в установленном порядке оперативного эксперимента, опирающегося на обоснованные предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, само по себе, исходя из установленных законом целей, задач и существа оперативно-розыскной деятельности, не может расцениваться как провокация преступления. При этом, поскольку проведение оперативно-розыскных мероприятий закон увязывает непосредственно с возникновением, изменением и прекращением уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений на досудебной стадии уголовного преследования, когда уголовное дело еще не возбуждено либо когда лицо еще не привлечено в качестве обвиняемого по уголовному делу, но уже имеется определенная информация, которая должна быть проверена (подтверждена или отвергнута) в ходе оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых и будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела ([Постановление](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7DC356F5AA13D94EE69D46959355621E8C37CC8G627F) Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2011 года N 12-П), выявление, пресечение или раскрытие в ходе оперативного эксперимента подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления не свидетельствует о незаконности такого оперативно-розыскного мероприятия, недействительности полученных результатов оперативно-розыскной деятельности и не образует оснований, исключающих возбуждение уголовного дела и уголовное преследование лица, его совершившего ([статьи 21](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7D1267A5AA13D94E767D96258355621E8C37CC8670A595D96B95E3AC35C79G028F), [24](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7D1267A5AA13D94E767D96258355621E8C37CC8670A595D96B95E3AC35C78G028F), [27](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7D1267A5AA13D94E767D96258355621E8C37CC8670A595D96B95E3AC35C7AG025F), [140](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7D1267A5AA13D94E767D96258355621E8C37CC8670A595D96B95E3AC25D7BG027F) и [143](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7D1267A5AA13D94E767D96258355621E8C37CC8670A595D96B95E3AC25D75G022F) - [148](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7D1267A5AA13D94E767D96258355621E8C37CC8670A595D96B95E3AC25C7CG023F) УПК Российской Федерации) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года [N 388-О](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7DC356F5AA13D92EC61D46857355621E8C37CC8G627F), от 26 апреля 2016 года [N 761-О](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7DC356F5AA13D92E863DC6553355621E8C37CC8G627F) и от 24 апреля 2018 года [N 918-О](consultantplus://offline/ref=8B8A3255CA49B80DF2F7DC356F5AA13D93ED69DE6553355621E8C37CC8G627F)).

Более того, указанный довод защитника относительно провокации взятки не согласуется с позицией самого Гимазова А.Н., который в полном объеме отрицает какую-либо причастность к получению им когда-либо денежных средств при несении службы на территории Республики Крым.

Оценив исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности, доводы защиты, суд приходит к выводу о доказанности вины Гимазова А.Н. в инкриминируемом ему преступлении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Гимазова А.Н. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела.

Гимазов А.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

Решая вопрос о назначении Гимазову А.Н. наказания, в качестве обстоятельства его смягчающего, суд в соответствие с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает, наличие на иждивении малолетних детей – <данные изъяты>и <данные изъяты> (том №1 л.д. 267,268).

В силу п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание Гимазова А.Н. является совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

При исследовании личности подсудимого Гимазова А.Н. судом установлено, <данные изъяты>

При назначении наказания в порядке ст. 60 УК РФ, руководствуясь принципами справедливости, суд учитывает степень тяжести совершенного Гимазовым А.Н. преступления, которое в силу п.2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, характер совершенного преступления, направленного против государственной власти, личность подсудимого, ранее не судимого, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, приходит к мнению о том, что наказание Гимазову А.Н. следует назначить в виде штрафа, что будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного им и обеспечит достижения целей наказания.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого и восстановления социальной справедливости.

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для изменения в соответствии с ч.6 ст.[15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) категории преступления, совершенного Гимазовым А.Н. на менее тяжкую.

Также судом не усматривается оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Вместе с этим, суд считает необходимым освободить Гимазова А.Н. от назначенного наказания в соответствии с положениями [п. «а» ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=68E1F00B909E6178A531842DD5592E5A06A095690B359701542533F5AC5028D423AA6E0585CE9ACC75e3Q) УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку на момент рассмотрения дела (со дня совершения вменяемого Гимазову А.Н. преступления – с <данные изъяты> (с учетом приостановления производства по делу в связи с розыском Гимазова А.Н. в период с <данные изъяты> (том №1 л.д. 186-187) по <данные изъяты> (том №1 л.д. 202-203) истекло два года.

Так, в силу п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки, в том числе два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Гимазова Алмаза Накифовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде штрафа в размере 100000 (ста тысяч) рублей.

На основании п. «а» ч.1 ст. 78 Уголовного Кодекса Российской Федерации освободить Гимазова Алмаза Накифовича от наказания, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Меру пресечения Гимазову А.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу в виде CD-R диска серебристого цвета, диаметром 12 см., на котором черным красителем нанесен рукописный текст <данные изъяты> (т.1 л.д. 119); DVD-R диска серебристого цвета, марки <данные изъяты> (т.1 л.д. 156) – хранить в материалах уголовного дела.

Апелляционная жалоба (представление) на приговор может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в тот же срок при подаче апелляционной жалобы либо путем подачи отдельного ходатайства, а также в возражениях на принесенные по делу апелляционные жалобы (представления) другими участниками процесса в течение десяти дней со дня вручения их копий.

Мировой судья А.Н. Ляхович