**Дело №01-0006/18/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

26 июня 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) – Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора – Шевцовой А.В., Кравцова В.В., Виноградова С.В., защитников – адвокатов Николаевой Т.Е., Медведевой О.А., подсудимой – Мельник Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Мельник Елены Владимировны, /данные изъяты/, ранее судимой:

- 09 октября 2013 года /данные изъяты/ по ч.2 ст. 342 УК Украины, назначено наказание в виде штрафа в размере 3400 гривен;

- 12 сентября 2014 /данные изъяты/ по ст. 319 УК РФ, назначено наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов; постановлением Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02 декабря 2014 года Мельник Е.В. заменено назначенное наказание в виде обязательных работ на лишение свободы на срок 24 дня;

- 30 мая 2016 года приговором /данные изъяты/ по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору /данные изъяты/ от 12 сентября 2014 года и постановлению /данные изъяты/ от 02 декабря 2014 года, назначено окончательное наказание в виде 3 лет 10 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; 16 октября 2018 года освобождена в связи с отбытием срока наказания;

проживающей по адресу: /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Мельник Е.В. совершила публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ года участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю (здесь и далее – УУП и ПДН ОП №3 Центральный» УМВД России по г. Симферополю), лейтенант полиции /данные изъяты/, назначенный на должность приказом Министра внутренних дел Российской Федерации по Республике Крым №/данные изъяты/ и в силу своих должностных обязанностей наделенный распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, являющийся представителем власти, в соответствии с графиком дежурства участковых уполномоченных полиции на декабрь 2018 года, заступил на суточное дежурство с 08 часов 00 минут 04 декабря 2018 года до 08 часов 00 минут 05 декабря 2018 года.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», основным направлением деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений.

Согласно должностному регламенту участкового уполномоченного полиции отделения УУП и ПДН ОП №3 Центральный» УМВД России по г. Симферополю, лейтенант полиции /данные изъяты/ обязан выполнять задачи по охране общественного порядка, профилактике правонарушений, пресекать противоправные деяния.

Так, /данные изъяты/ года в период времени /данные изъяты/, более точное время в ходе следствия установить не представилось возможным, участковый уполномоченный полиции УУП и ПДН ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции /данные изъяты/, неся службу по охране общественного порядка и общественной безопасности, находился в здании ПДН ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, расположенном по адресу: /данные изъяты/, куда сотрудниками БП СМОВО – филиала ФГКУ УВО ВНГ России по Республике Крым были доставлены /данные изъяты/, Мельник Е.В. и /данные изъяты/ по поступившему от /данные изъяты/ сообщению в отношении Мельник Е.В. и /данные изъяты/, которые после посещения кафе /данные изъяты/ отказались оплачивать счет. В связи с поступившим от /данные изъяты/ сообщением в отношении Мельник Е.В. и /данные изъяты/, участковый уполномоченный полиции /данные изъяты/ в указанное время начал выяснять обстоятельства произошедшего, при этом Мельник Е.В., находящаяся в состоянии в состоянии алкогольного опьянения, в коридоре административного здания – /данные изъяты/ стала выражаться грубой нецензурной бранью, в ответ на это лейтенант полиции /данные изъяты/ потребовал от Мельник Е.В. прекратить указанные действия.

/данные изъяты/ года в период времени /данные изъяты/, более точное время следствием не установлено, у Мельник Е.В., находящейся в состоянии алкогольного опьянения, в коридоре здания /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, в ответ на законные требования сотрудника полиции /данные изъяты/ прекратить выражаться грубой нецензурной бранью, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей и в связи с их исполнением.

Так, Мельник Е.В., находясь в вышеуказанном месте, в вышеуказанное время, реализуя свой преступный умысел, понимая, что /данные изъяты/ является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, в форменном обмундировании сотрудника полиции, осознавая публичный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и желая их наступления, в присутствии /данные изъяты/, /данные изъяты/, которые являются посторонними лицами, не имеющими отношения к правоохранительным органам, а также в присутствии сотрудника полиции /данные изъяты/ и сотрудника национальной гвардии /данные изъяты/, используя грубую нецензурную брань, публично оскорбила представителя власти – участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции /данные изъяты/, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Подсудимая Мельник Е.В. в судебном заседании согласилась с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривала доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердила ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимая в суде вину в совершенном им преступлении признала полностью, чистосердечно раскаивалась, доказательства, собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривала.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Медведевой О.А.

Государственный обвинитель Виноградов С.В. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебное заседание не явился, ранее подал письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с невозможностью явки в судебное заседание в связи со служебной деятельностью, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке (том №1 л.д. 170).

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника, потерпевшего не поступило возражений против заявленного подсудимой ходатайства, ходатайство ею заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Мельник Е.В., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимой Мельник Е.В. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Мельник Е.В. у суда не возникло сомнений относительно ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимой в судебном заседании.

Мельник Е.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Мельник Е.В., являются активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – искреннее раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание, что Мельник Е.В. имеет судимость за совершение умышленного тяжкого преступления на основании приговора /данные изъяты/ от 30 мая 2016 года по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, в ее действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Мельник Е.В.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Мельник Е.В., совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку, по мнению суда, такое состояние не повлияло на поведение Мельник Е.В. в момент совершения ею инкриминируемого преступления, что подтвердила и сама подсудимая в судебном заседании.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 31](consultantplus://offline/ref=88A339047F9D91D98CECDB969EB41CD2970AAB553928F3A302A5F070E00F13F45898954A9BDAE6CD9913B7C63801AE6A64CA89A91DB2CB41qEX2Q) постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

При исследовании личности подсудимой Мельник Е.В. судом установлено, что /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Мельник Е.В. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновной, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой и ее семьи, считает необходимым с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ назначить наказание в виде исправительных работ, поскольку полагает, что данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, которое повлияет на исправление Мельник Е.В. и предупреждение совершения ею новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч.5 ст. 50 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Мельник Е.В. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено, наличие у Мельник Е.В. заболеваний какими-либо медицинскими документами не подтверждено.

В соответствии с санкцией ст. 319 УК РФ исправительные работы являются наиболее строгим видом наказания по указанной статье и при наличии рецидива преступлений Мельник Е.В. назначается именно этот вид наказания.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=04ED12F77C291A6AD527ACE7AF95105EC115D796BC63EF100F912CDEECDF2857EC6E489E0A62A2B93336BA812DB57FCCE02A0E8193793D97BDLCM) УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=04ED12F77C291A6AD527ACE7AF95105EC115D796BC63EF100F912CDEECDF2857EC6E489E0A60A3BB3336BA812DB57FCCE02A0E8193793D97BDLCM) УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=04ED12F77C291A6AD527ACE7AF95105EC115D796BC63EF100F912CDEECDF2857EC6E489E0A60A3BB3336BA812DB57FCCE02A0E8193793D97BDLCM) УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=04ED12F77C291A6AD527ACE7AF95105EC115D796BC63EF100F912CDEECDF2857EC6E489E0A60A5B83336BA812DB57FCCE02A0E8193793D97BDLCM) УК РФ ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=04ED12F77C291A6AD527ACE7AF95105EC115D796BC63EF100F912CDEECDF2857EC6E489E0A62A2B93036BA812DB57FCCE02A0E8193793D97BDLCM) УК РФ).

Оснований для применения положений [ч. 3 ст. 68](consultantplus://offline/ref=D75F8343AF4F972B75C294B0BFE54EA7A537565BDC0E1BE2F3FBAC2FD9C849D33CF6ED1D3169E6467696C42C2651701C06B3711389672279TBTEM) УК РФ, с учетом установленных судом обстоятельств не усматривается, т.к. отсутствуют исключительные обстоятельства, предусмотренные ст. 64 УК РФ, которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного Мельник Е.В. умышленного преступления против порядка управления при наличии непогашенной судимости за совершение умышленного тяжкого преступления.

Кроме того, Мельник Е.В. официально нигде не трудоустроена, не имеет постоянного источника дохода, что также исключает возможность назначения наказания в виде штрафа.

Судом также не установлено оснований для применения положений ст. 73 УК РФ.

Учитывая, что данное уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для назначения более мягкого наказания, а также иных альтернативных видов наказания, предусмотренных санкцией ст. 319 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Мельник Елену Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 4 (четырех) месяцев исправительных работ с удержанием пяти процентов заработной платы в доход государства.

Срок наказания Мельник Е.В. в виде исправительных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Мельник Е.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович