**Дело №01-0006/18/2021**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

25 марта 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., потерпевшей – /данные изъяты/, защитника – адвоката Бубновой В.В., представившей удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ и ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/, подсудимого – Титенкова А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Титенкова Антона Михайловича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Титенков А.М. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ примерно в /данные изъяты/, Титенков А.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего проживания по адресу: /данные изъяты/, в результате внезапно возникшего конфликта на бытовой почве из-за ревности со своей сожительницей /данные изъяты/, действуя умышленно, взял в свою правую руку столовый (кухонный) нож, выполненный из металла серого цвета и, приставив лезвие ножа к шее /данные изъяты/, высказал в ее адрес слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя сейчас расчленю!». Данная угроза убийством со стороны Титенкова А.М. была воспринята потерпевшей реально, поскольку у нее были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Титенков А.М. был физически сильнее потерпевшей, ограничивал возможность ее передвижения, находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, использовал для устрашения своих действий нож, создавал у потерпевшей восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Подсудимый Титенков А.М. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Бубновой В.В.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая /данные изъяты/ в судебном заседании также не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, пояснив, что /данные изъяты/ причиненный ей вред загладил в полном объеме, она простила подсудимого за содеянное и каких-либо претензий к нему не имеет.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшей и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении, исследованных и оцененных судом, а именно: протоколом допроса подозреваемого Титенкова А.М. (л.д. 75-78); протоколами допроса и дополнительного допроса потерпевшей /данные изъяты/ (26-28, 98-99); протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 40-41); протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 42-43); протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 58-59); протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 62-63); телефонограммой по линии «102», переданной /данные изъяты/ (л.д. 4); рапортом полицейского взвода №2 роты №1 ОБППСП УМВД России по г. Симферополю от /данные изъяты/ (л.д. 5); заявлением /данные изъяты/ на имя начальника ОП №3 «Центральный УМВД России по г. Симферополю от /данные изъяты/ о принятии мер к Титенкову А.В. (л.д.6); протоколом осмотра места происшествия о /данные изъяты/ и фототаблицей к нему (л.д. 9-15); явкой с повинной Титенкова А.В. от /данные изъяты/ (л.д. 19); актом медицинского освидетельствования ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от /данные изъяты/ №/данные изъяты/, заключением которого у Титенкова А.В. установлено состояние опьянения (л.д. 21); протоколом осмотра предметов от /данные изъяты/ (л.д. 31-36); протоколом проверки показаний на месте с участием подозреваемого и его защитника (л.д. 85-96).

Все приведенные доказательства в обвинительном постановлении суд находит достоверными, взаимодополняющими друг друга и объективно отражающими фактические обстоятельства совершенного Титенковым А.В. преступления.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о совершении Титенковым А.В. инкриминируемого ему преступления.

Умышленные действия подсудимого Титенкова А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Титенкова А.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в ходе рассмотрения данного дела судом.

Титенков А.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Титенкова А.В., являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а также заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание, что Титенков А.В. имеет судимость за совершение умышленного тяжкого преступления на основании приговора /данные изъяты/ от /данные изъяты/ по п. «г» ч.2 ст. 161 и ст. 319 УК РФ, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Титенкова А.В.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Титенкова А.В., совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку, по мнению суда, такое состояние не повлияло на поведение последнего в момент совершения им инкриминируемого преступления, что подтвердил и сам Титенков А.В. в ходе рассмотрения данного уголовного дела судом.

Так, в силу разъяснений, содержащихся в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

При исследовании личности подсудимого Титенкова А.В. судом установлено, что он /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 56, 60, 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Титенковым А.В. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ, с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ, могут быть достигнуты только при назначении Титенкову А.В. наказания в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой подсудимому статьи, поскольку полагает, что и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению Титенкова А.В. и предупреждению совершения им новых преступлений.

Одновременно с изложенным, учитывая, что Титенков А.В. приговором /данные изъяты/ от /данные изъяты/ осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «г» ч.2 ст. 161 и ст. 319 УК РФ, которым ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и штрафом в размере 15000 рублей, при этом назначенное наказание в виде штрафа им не отбыто, суд полагает, что окончательное наказание Титенкову А.В. подлежит назначению по правилам ст. 70 УК РФ, путем полного присоединения к назначаемому наказанию по данному приговору неотбытой части наказания по приговору от /данные изъяты/ в виде штрафа.

Между тем, учитывая положения ч.2 ст. [43 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw), а также личность подсудимого, его поведение после совершения преступления, выразившееся в полном заглаживании вреда перед потерпевшей, его отношение к содеянному, степень общественной опасности совершенного преступления, суд приходит к выводу о том, что исправление Титенкова А.В. возможно без изоляции от общества, в связи с чем необходимо применить в отношении него ст.[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw), назначив наказание в виде лишения свободы условно, с возложением обязанностей.

Наказание в виде штрафа в силу положений ч.2 ст. 71 УК РФ подлежит самостоятельному исполнению.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого, суд не нашел оснований для назначения Титенкову А.В. наказания с применением положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, а также для назначения иных альтернативных видов наказания, установленных санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, в связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Титенкова Антона Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ст. 70 Уголовного Кодекса Российской Федерации к назначенному наказанию полностью присоединить неотбытое наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей по приговору /данные изъяты/ от /данные изъяты/, и по совокупности приговоров назначить Титенкову А.М. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь месяцев) со штрафом в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В силу ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации считать назначенное Титенкову Антону Михайловичу наказание в виде лишения свободы условным, установив испытательный срок продолжительностью один год и возложив исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием условно осужденным наказания, один раз в месяц в день, установленный указанным органом.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Засчитать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Назначенное Титенкову А.В. наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Титенкову А.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства в виде столового (кухонного) ножа, выполненного из металла серого цвета, который имеет длину 225 мм с деревянной рукояткой коричневого цвета (л.д. 38, 39) – оставить по принадлежности потерпевшей /данные изъяты/.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович