**Дело №01-0007/18/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 января 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Зайцевой М.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Туренко А.А. потерпевшего – /данные изъяты/, защитника – адвоката Помозовой О.В., представившей удостоверение от 07.12.2015 года №1237 и ордер от 21.01.2020 года №0547/7, подсудимой – Артиковой С.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Артиковой Севили Тахировны, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Артикова С.Т. обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, повлекшего причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=0E9BE8672B32270AC9A3208C0889BE5075B02A551913387C364E04CE48E2556C4AFE7472C61FC3AD43C8194681F5B9DC020BE97E4326EF9F60SEL) при следующих обстоятельствах.

Так, Артикова С.Т., /данные изъяты/ примерно в /данные изъяты/, находясь во дворе /данные изъяты/, в ходе внезапно возникшего конфликта на бытовой почве со своим бывшим сожителем /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля марки /данные изъяты/ в кузове /данные изъяты/ с государственным регистрационным знаком /данные изъяты/, принадлежащего /данные изъяты/, подняла с земли огнеупорный красный кирпич и, удерживая его в руке, нанесла им один удар по правой передней двери автомобиля, тем самым повредила лакокрасочное покрытие правой передней двери автомобиля. В результате противоправных действий Артиковой С.Т. потерпевшему /данные изъяты/ причинен значительный материальный ущерб в размере /данные изъяты/.

Данные действия Артиковой С.Т. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=2D18A87CD8CE7971514A3E21B4A676A566F1063C8554E5D7125663FAB7F15EEB4A1D0D670AC4540DCF42D6D8EFA724C98FEF6DB1EA43A99FBBdCL).

В судебном заседании 21 января 2020 года потерпевший /данные изъяты/ заявил ходатайство о прекращении указанного уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, пояснив, что причиненный Артиковой С.Т. вред заглажен в полном объеме, никаких претензий к подсудимой он не имеет.

Подсудимая Артикова С.Т. ходатайство потерпевшего поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшим загладила.

Защитник подсудимой – адвокат Помозова О.В. также поддержала ходатайство потерпевшего, ссылаясь на наличие всех условия для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Судом подсудимой разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Артиковой С.Т.

Государственный обвинитель при разрешении ходатайства потерпевшего полагался на усмотрение суда.

Заслушав заявленное потерпевшим ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимая Артикова С.Т. полностью признала вину в совершенном ею преступлении, согласилась с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 167 УК РФ, раскаялась в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, в совершении которого обвиняется Артикова С.Т., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Артикова С.Т. /данные изъяты/, загладила вред, причиненный потерпевшему, что подтверждено последним в судебном заседании, претензий со стороны потерпевшего /данные изъяты/ к Артиковой С.Т. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Артиковой С.Т. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимой выполнены и имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Артиковой Севили Тахировны в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Артикову Севилю Тахировну от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.167 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Артиковой С.Т. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство по делу в виде кирпича огнеупорного коричневого цвета, помещенного в специальный пакет №/данные изъяты/, находящегося в камере хранения вещественных доказательств ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, в соответствии с положениями п.3 ч.3 ст. 81 УПК РФ, как не представляющее ценности – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым .

Мировой судья А.Н. Ляхович