**Дело №01-0007/18/2024**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

31 мая 2024 года гор. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Миряйкина Е.М.,

подсудимого Бень С.В. и его защитника – адвоката Хиневич О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Бень Сергея Викторовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Бень Сергей Викторович, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так он, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находясь в помещении магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, и его действия носят тайный характер, подошел к витринному стеллажу, с которого тайно похитил две упаковки подгузников торговой марки «Pampers Active Ваbу», д/детей 54 шт. 6 размер, стоимость каждой из которых составляет 1758,55 рублей, с которыми направился к выходу из магазина, минуя кассовую зону. С похищенным товаром с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинил тем самым /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб в размере 3517,10 рублей.

В судебном заседании подсудимый Бень С.В. свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, показав, что 09.02.2024 в дневное время суток он находился на работе. В этот момент ему позвонила его гражданская супруга и попросила приобрести подгузники для ее малолетнего ребенка, однако у него не было денежных средств для приобретения данных товаров, в связи с чем у него возник умысел на тайное хищение подгузников. Он зашел в магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, осмотрелся по сторонам, убедился, что за его действиями никто не наблюдает, похитил две упаковки подгузников. В настоящее время искренне раскаивается, ущерб возместил на стадии предварительного расследования.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, помимо признательных показаний подсудимого, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Из показаний представителя потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что с 22.11.2021 года по настоящее время осуществляет свою деятельность в должности инспектора СБ в различных магазинах г. Симферополю, в том числе и в магазине /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. На основании доверенности /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ уполномочен представлять законные интересы /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на стадии расследования уголовного дела и в суде. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ему на мобильный телефон позвонила /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ — управляющая магазином /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и сообщила что, примерно в 12 часов 35 минут в магазине осуществили хищение 2-х пачек подгузников «Pampers Active Ваbу» д/детей 54 шт 6 размер. Согласно просмотренной видеозаписи хищение совершил мужчина, который подошел к торговой витрине, взял с витрины 2 пачки с памперсами и вместе с ними покинул помещение магазина, не оплачивая их. Антикражные ворота не сработали, так как антикражные стикеры не устанавливаются на подобные товары. 14.02.2024 года от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/стало известно, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года мужчина снова приходил в магазин. В ходе общения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/попросила мужчину возместить причиненный им ранее ущерб, однако он отказался. Также она /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сообщила его анкетные данные - Бень Сергей Викторович. После чего, он попросил ее написать заявление в полицию. Таким образом, Бень С.В. своими противоправными действиями причинил /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ материальный ущерб на общую сумму 3517,10 рублей. Гражданский иск заявлять не желает, материальный ущерб возмещен (л.д. 34-35).

Из показаний свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что с 2012 года по настоящее время осуществляет свою трудовую деятельность в должности управляющего в магазине /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/находилась на рабочем месте, а именно в служебном кабинете магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где посредством трансляции видео с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, наблюдала за обстановкой и посетителями. Примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ обратила внимание на то, как незнакомый ей мужчина взял 2 упаковки подгузников «Pampers Active Ваbу» и вышел из магазина не оплачивая товар. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ выбежала в зал, после чего вышла из помещения магазина для того чтобы остановить мужчину, однако его возле магазина уже не было. После чего о случившемся она сообщила /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/также находилась на рабочем месте и наблюдала за обстановкой в зале. Примерно в 12 часов 00 минут, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/снова на камере видеонаблюдения увидела данного мужчину, после чего направилась в торговый зал, где потребовала у мужчины оплатить вышеуказанные памперсы «Pampers Active Ваbу», которые он похитил из магазина. Мужчина, представившись как Бень Сергей Викторович, пояснил, что оплатить товар не может, так как у него при себе нет денег. После чего, о данном факте /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сообщила /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/и написала заявление в полицию (л.д. 38).

Из показаний свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года он заступил на суточное дежурство согласно графика. Примерно в 13 часов 00 минут в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю обратилась гражданка /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/года рождения, которая сообщила о хищении товаров из магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, факт которого имел место быть /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Также сообщила, что мужчина причастный к совершению кражи в настоящий момент находится в помещении магазина. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ совместно с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ проехал в магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где она указала на мужчину, он, в присутствии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, представился, как Бень Сергей Викторович, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и признался в том, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (точное время не указал) он тайно похитил две упаковки подгузников, которыми в последующем распорядился по своему усмотрению. Гражданином Бень Сергеем Викторовичем были даны признательные показания, а также написана явка с повинной, в которых он указал обстоятельства произошедшего (л.д. 37).

Показания подсудимого, представителя потерпевшего и свидетелей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

заявлением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, о факте кражи, имевшей место /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 4);

протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которого осмотрено помещение магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 6-11);

явкой с повинной Бень С.В. от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в которой он признался в краже имущества, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 26-27);

актом инвентаризации от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, из которого следует, что по результатам инвентаризации выявлена недостача товара на общую сумму 3 517,10 рублей (л.д. 21);

товарной накладной от 15.01.2024 (л.д. 23-24).

Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, являющихся относимыми, допустимыми и достоверными, суд признает достаточной для установления вины Бень С.В. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Действия Бень С.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Бень С.В. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемых ей деяний, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Бень С.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Бень С.В., являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступлений, а также возмещение материального ущерба, причиненного преступлением; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, который был прекращен по инициативе прокурора, сожаление о случившимся, осуществление ухода за родителями преклонного возраста, их состояние здоровья, нахождение родителей на его иждивении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Бень С.В., судом не установлено.

При исследовании личности подсудимого судом установлено, что он имеет постоянное место жительства и регистрации, ранее судим, не находится под наблюдением врача-психиатра, не состоит на учете у врача-нарколога, имеет на иждивении родителей преклонного возраста, которые страдают рядом хронических заболеваний, в частности, отец является онкобольным, инвалидом 1 группы, по месту жительства характеризуется посредственно.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Бень С.В. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, суд считает необходимым назначить Бень С.В. наказание в виде лишения свободы, поскольку полагает, что исправление и перевоспитание последнего возможны только при назначении указанного вида наказания, которое будет отвечать принципам законности и справедливости, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного и обеспечит достижение целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

При этом суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Бень С.В. и не обеспечит достижения целей наказания.

Вместе с этим, учитывая личность виновного, посредственно характеризующегося по месту жительства, условия жизни Бень С.В. и его семьи, а именно: наличие у него на иждивении отца-инвалида, матери, страдающей рядом хронических заболеваний, совокупность всех смягчающих наказание обстоятельств, поведение Бень С.В. после совершения преступления, полное возмещение причиненного ущерба, критическое отношение подсудимого к совершенному преступлению и искреннее раскаяние в содеянном, степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства совершения Бень С.В. преступления, от действий которого тяжких последствий не наступило, суд приходит к выводу о том, что исправление Бень С.В. возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, назначив наказание условно в соответствии с положениями ст. 73 УК РФ, но в условиях осуществления за ним контроля со стороны специализированных органов, осуществляющих контроль за поведением условно осужденных, с возложением на Бень С.В. обязанностей, предусмотренных ч.5 ст. 73 УК РФ.

В связи с тем, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд не нашел оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Суд также не усмотрел оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления, ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Бень С.В.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Бень С.В. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Бень Сергея Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Бень Сергея Викторовича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Засчитать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Бень Сергея Викторовича до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Л.А. Шуб