**Дело №01-0008/18/2018**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

26 февраля 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Виноградова С.В., представителя потерпевшего – ФИО1, защитника – адвоката Новикова В.В., подсудимого – Исмаилова Л.З.,

рассмотрев в предварительном слушании в закрытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Исмаилова Ленура Зеноровича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Исмаилов Л.З., <данные изъяты>года около \*\* часов \*\* минут Исмаилов Л.З., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, находясь в помещении отделения ООО «<данные изъяты>», которое изменило свое наименование на ООО <данные изъяты>» и в настоящее время является ООО <данные изъяты>», расположенного по адресу<данные изъяты>, с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений путем обмана представителя ООО «<данные изъяты>», не имея намерения исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему права на имущество, заключил как заемщик договор потребительского займа №<данные изъяты>с ООО «<данные изъяты>» о получении займа в размере 5000 рублей. При этом Исмаилов Л.З. преднамеренно, умышленно, добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввел представителя ООО «<данные изъяты>» ФИО2 в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщил заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства в оконную компанию «<данные изъяты>» и наличия заработной платы в суме 25000 рублей. После передачи ему представителем ООО «<данные изъяты>» ФИО2 денежных средств в размере 5000 рублей, каких-либо мер к погашению займа не предпринял.

Таким образом, Исмаилов Л.З. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 159.1 УК РФ, а именно: мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств [заемщиком](consultantplus://offline/ref=1EBE7552EDBA936949E77A9FDEA811F3F410040CBBB3C3CCAC63A6B64CF9212422CF6094952562BCQ7iFL) путем представления [банку](consultantplus://offline/ref=1EBE7552EDBA936949E77A9FDEA811F3F410040CBBB3C3CCAC63A6B64CF9212422CF6094952562BCQ7iEL) или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных [сведений](consultantplus://offline/ref=1EBE7552EDBA936949E77A9FDEA811F3F410040CBBB3C3CCAC63A6B64CF9212422CF6094952562BCQ7i1L).

Предъявленное Исмаилову Л.З. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по делу.

При проведении предварительного слушания по данному уголовному делу 26 февраля 2018 года мировым судьей поставлен на обсуждение вопрос о возможности прекращения уголовного дела в отношении Исмаилова Л.З. по основаниям истечения сроков давности.

Государственный обвинитель Виноградов С.В. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности и освобождения Исмаилова Л.З. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 159.1 УК РФ.

Представитель потерпевшего – ООО МКК «<данные изъяты>», действующий на основании доверенности ФИО1, также не возражал против прекращения дела и освобождения Исмаилова Л.З. от уголовной ответственности по ч.1 ст. 159.1 УК РФ.

Подсудимый Исмаилов Л.З., а также его защитник Новиков В.В. ходатайствовали о прекращении данного дела и освобождении подсудимого от уголовной ответственности по ч.1 ст. 159.1 УК РФ по мотивам истечения сроков давности. При этом Исмаилов Л.З. пояснил, что свою вину в совершении инкриминируемого преступления не оспаривает, от следствия не уклонялся, способствовал раскрытию и расследованию инкриминируемого преступления.

Мировым судьей разъяснено Исмаилову Л.З. о том, что прекращение уголовного дела не влечет реабилитацию лица, совершившего преступление.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Исмаилов Л.З., квалифицируется по ч. 1 [ст. 159.1 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Санкцией по ч. 1 [ст. 159.1 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

В силу ч. 2 [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы.

Таким образом, преступление, в совершении которого обвиняется Исмаилов Л.З., относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно п. «а» ч. 1 [ст. 78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_78_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [пунктом 3 части 1 статьи 24](consultantplus://offline/ref=89088035D07C8F44115576DF6514FD0B8A4805708B232F0B2D618257240DD4C62D1F99C6FC67F65AJAU4J), [статьями 25](consultantplus://offline/ref=89088035D07C8F44115576DF6514FD0B8A4805708B232F0B2D618257240DD4C62D1F99C6JFU5J), [25.1](consultantplus://offline/ref=89088035D07C8F44115576DF6514FD0B894604718D232F0B2D618257240DD4C62D1F99C6FA63JFU3J), [28](consultantplus://offline/ref=89088035D07C8F44115576DF6514FD0B8A4805708B232F0B2D618257240DD4C62D1F99C6FC67F654JAU0J) и [28.1](consultantplus://offline/ref=89088035D07C8F44115576DF6514FD0B8A4805708B232F0B2D618257240DD4C62D1F99C0FFJ6U7J) УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает ([часть 2 статьи 27](consultantplus://offline/ref=89088035D07C8F44115576DF6514FD0B8A4805708B232F0B2D618257240DD4C62D1F99C0FEJ6UEJ), [части 1](consultantplus://offline/ref=89088035D07C8F44115576DF6514FD0B8A4805708B232F0B2D618257240DD4C62D1F99C6FC66F05BJAU0J) и [2 статьи 239](consultantplus://offline/ref=89088035D07C8F44115576DF6514FD0B8A4805708B232F0B2D618257240DD4C62D1F99C6FC63F159JAU7J) УПК РФ)

Как установлено мировым судьей, преступление, в совершении которого обвиняется Исмаилов Л.З., совершено <данные изъяты>года.

Исмаилов Л.З. от следствия по данному уголовному делу не уклонялся, <данные изъяты> года написал явку с повинной (л.д. 8), <данные изъяты> года в отношении него старшим дознавателем ОД ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ (л.д.1), <данные изъяты>года дознавателем составлено обвинительное постановление, утвержденное заместителем прокурора <данные изъяты>года.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ не установлено, поскольку Исмаилов Л.З. от следствия и суда не скрывался, розыск в отношении него не объявлялся.

В данном случае имеются достаточные фактические и юридические основания для прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку эти сроки по выдвинутому в отношении подсудимого Исмаилова Л.З. обвинению истекли 30 января 2018 года, сам подсудимый ходатайствовал о прекращении уголовного дела, указав о том, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела по основаниям п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), которые не являются для него реабилитирующими.

Таким образом, с момента совершения Исмаиловым Л.З. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ прошло более двух лет, следовательно, срок давности привлечения его к уголовной ответственности истек в соответствии с п. «а» ч. 1 [ст. 78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_78_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

В силу ч. 3 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

С учетом того, что со дня совершения преступления небольшой тяжести, в котором обвиняется Исмаилов Л.З., истекло более двух лет, то он подлежит освобождению от уголовной ответственности за инкриминируемое ему деяние.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ст.81 УПК РФ.

Избранная Исмаилову Л.З. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.229, 236, 239 УПК РФ, мировой судья –

**П о с т а н о в и л:**

Уголовное дело по обвинению Исмаилова Ленура Зеноровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ – прекратить в связи с истечением сроков давности.

Освободить Исмаилова Ленура Зеноровича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.159.1 УК РФ.

До вступления постановления в законную силу избранную в отношении Исмаилова Л.З. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде анкеты-заявки на заемщика Исмаилова Ленура Зиноровича, <данные изъяты> года рождения, памятки заемщика, заполненной Исмаиловым Л.З. от <данные изъяты>года, графика платежей, подписанного Исмаиловым Л.З., договора потребительского займа на имя Исмаилова Л.З. от <данные изъяты>года на сумму 5000 рублей, расходного кассового ордера от <данные изъяты>года на сумму 5000 рублей на 6-ти листах – хранить в материалах уголовного дела (л.д. 42-48).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович