**Дело №01-0008/18/2019**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

25 марта 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Виноградова С.В., Шевцовой А.В., потерпевшей – <данные изъяты>, защитника – адвоката Стефанович О.Г., представившей удостоверение и ордер от 13.03.2019 года №52, подсудимого – Халидова Ш.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Халидова Шарифа Ражабовича, <данные изъяты>в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Халидов Ш.Р. обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

Так, Халидов Ш.Р., <данные изъяты>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома <данные изъяты>, на почве внезапно возникшего конфликта, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля марки <данные изъяты>, принадлежащего <данные изъяты>, умышленно нанес кулаком своей правой руки удар по левому переднему крылу автомобиля, в результате чего на кузове автомобиля, а именно: на левом переднем крыле образовалось повреждение в виде вмятины. В результате противоправных действий Халидова Ш.Р. потерпевшей <данные изъяты> причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 5500 рублей.

Данные действия Халидова Ш.Р. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании 25 марта 2019 года потерпевшая <данные изъяты>заявила ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. При этом потерпевшая пояснила, что причиненный Халидовым Р.Ш. вред заглажен в полном объеме, никаких претензий к подсудимому она не имеет, ей разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон.

Подсудимый Халидов Ш.Р. и его защитник – адвокат Стефанович О.Г. ходатайство потерпевшей поддержали, просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. При этом Халидов Ш.Р. пояснил суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, сумму причиненного <данные изъяты>ущерба возместил полностью.

Подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что освобождение лица от уголовной ответственности не означает отсутствие в деянии состава инкриминируемого преступления, поэтому прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Халидова Ш.Р.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все условия для этого соблюдены.

Заслушав заявленное потерпевшей ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Халидов Ш.Р. полностью признал вину в совершенном им преступлении, согласился с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 167 УК РФ, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, в совершении которого обвиняется Халидов Ш.Р., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Халидов Ш.Р. <данные изъяты>

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Халидова Ш.Р. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ подсудимым выполнены и имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заявленный потерпевшей <данные изъяты>гражданский иск подлежит оставлению без рассмотрения в порядке ч.2 ст. 306 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.25, 76, 254, 316 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Халидова Шарифа Ражабовича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Халидова Шарифа Ражабовича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.167 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Халидову Ш.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде автомобиля марки <данные изъяты> – пережать законному владельцу <данные изъяты> (л.д. 31).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович