**Дело №01-0008/18/2021**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 марта 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбей Д.Д., защитника – адвоката Мамбетова К.К., представившего удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимой – Ариповой Х.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а) уголовное дело по обвинению:

Ариповой Халимы Халиковны, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Арипова Х.Х. обвиняется в совершении фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Так, Арипова Х.Х., имея умысел на организацию незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, /данные изъяты/года путем предоставления в ОВМ ОП №3 «Центральный» УМВД России по городу Симферополю по адресу: /данные изъяты/, уведомлений о прибытии иностранных граждан в место пребывания, организовала фиктивную постановку двух граждан Узбекистана: /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения; /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, по месту пребывания: /данные изъяты/, без их намерения проживать в вышеуказанном жилом помещении, при этом заведомо зная, что по вышеуказанному адресу иностранные граждане проживать не будут.

/данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ Арипова Х.Х. пришла в здание ОВМ, где находясь в кабинете №/данные изъяты/ ОВМ ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, передала специалисту ОВМ – /данные изъяты/ необходимые для заполнения «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» документы, а именно: паспорт гражданина РФ на имя Ариповой Х.Х., национальные заграничные паспорта граждан Узбекистана /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения; /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, и миграционные карты указанных граждан, при этом, введя специалиста ОВМ в заблуждение о законности своих намерений и не сообщая ему о фиктивности данной операции. Далее, действуя умышленно и противоправно, с целью фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации в нарушение положений ст.ст. 20-22 Федерального закона от 18.07.2006 №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» продолжила оформление необходимых документов. В бланках уведомлений о прибытии иностранного гражданина Арипова Х.Х. собственноручно поставила в графе «достоверность предоставленных сведений, а также согласие на временное нахождение у меня подтверждаю» свою подпись, после чего вернула указанные бланки «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» специалисту ОВМ для регистрации в отделе по вопросам миграции ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, и после регистрации отрывную часть «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» передала гражданам Узбекистана /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения; /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения.

Данные действия Ариповой Х.Х. органом дознания квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации.

В судебном заседании 16 марта 2021 года защитник подсудимой – адвокат Мамбетов К.К. заявил ходатайство об освобождении Ариповой Х.Х. от уголовной ответственности по основаниям п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ и прекращении в отношении нее уголовного дела по предъявленному обвинению, указывая на то, что она способствовала раскрытию совершенного преступления и состав иных преступлений в ее действиях не содержится.

Подсудимая Арипова Х.Х. в судебном заседании, не оспаривая предъявленное обвинение, поддержала заявленное защитником ходатайство об освобождении ее от уголовной ответственности и прекращении в отношении нее уголовного дела по предъявленному обвинению, осознавая не реабилитирующий характер последствий прекращения уголовного дела по указанному защитником основанию. При этом Арипова Х.Х. пояснила суду, что вину в инкриминируемом преступлении признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Ариповой Х.Х. по основаниям, указанным защитником.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, суд считает, что оно подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное данной статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Указанные в пункте 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ основания освобождения от уголовной ответственности являются специальным видом освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и представляют собой императивную норму, то есть его применение носит обязательный характер и не зависит от усмотрения суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

При этом освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, инкриминируемое Ариповой Х.Х., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено судом и следует из материалов уголовного дела, Арипова Х.Х. способствовала раскрытию преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ.

Так, Арипова Х.Х. дала добровольное согласие на осмотр принадлежащей ей квартиры (л.д. 7), не препятствовала проведению осмотра жилища, которое использовала для совершения преступления (л.д. 7-12), в явке с повинной до возбуждения данного уголовного дела сообщила о возникновении у нее умысла на фиктивную постановку на учет по месту пребывания в жилом помещении иностранных граждан (л.д. 17), после чего дала подробные признательные показания в качестве подозреваемой об обстоятельствах и мотиве, послужившими основанием для фиктивной регистрации иностранных граждан (л.д. 35-38), чем оказала содействие в раскрытии этого преступления.

Кроме того, по окончании дознания Арипова Х.Х., ознакомившись с материалами уголовного дела, заявила ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

По данному делу Арипова Х.Х. выполнила действия, направленные на предоставление лицу, осуществляющему уголовное преследование, информации об обстоятельствах совершенного ею преступления, имеющей значения для расследования и подлежащие доказыванию в соответствии с положениями ст. 73 УПК РФ.

Кроме того, состав иного преступления в действиях Ариповой Х.Х. не содержится.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что Арипова Х.Х. может быть освобождена от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ по основаниям, предусмотренным п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ.

Обстоятельства, препятствующие прекращению данного уголовного дела, отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменений до вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки взысканию с Ариповой Х.Х. не подлежат.

Руководствуясь п.2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, суд-

**П о с т а н о в и л:**

Освободить Арипову Халиму Халиковну от уголовной ответственности, предусмотренной ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании п. 2 примечания к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекратить уголовное дело по обвинению Ариповой Халимы Халиковны в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения Ариповой Х.Х. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства в виде: копий уведомлений о прибытии иностранных граждан: №/данные изъяты/, №/данные изъяты/; копий миграционных карт: серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/, серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/; копии паспортов граждан Узбекистана: /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения; /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения – оставить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович