**Дело №01-0009/18/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

22 ноября 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора – Виноградова С.В., Сень А.В., Сарбея Д.Д., Туренко А.А., защитника – адвоката Мартынюка В.В., представившего удостоверение №1691 от 26.06.2018 года и ордер №59/1 от 29.03.2019 года, подсудимой – Мельник Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Мельник Елены Владимировны, /данные изъяты/, ранее судимой:

- 12 сентября 2014 года /данные изъяты/ по ст. 319 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов; постановлением /данные изъяты/ от 02 декабря 2014 года Мельник Е.В. заменено назначенное наказание в виде обязательных работ на лишение свободы сроком на 24 дня;

- 30 мая 2016 года приговором /данные изъяты/ по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к наказанию в виде 3 лет 10 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; 16 октября 2018 года освобождена в связи с отбытием срока наказания;

- осужденной 26 июня 2019 года приговором /данные изъяты/ по ст. 319 УК РФ, назначено наказание в виде 4 месяцев исправительных работ с удержанием пяти процентов заработной платы в доход государства, неотбытый срок наказания составляет 4 месяца,

проживающей по адресу: /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Мельник Е.В. нарушила неприкосновенность жилища при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ в период времени /данные изъяты/, Мельник Е.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, желая употребить алкогольные напитки, не предупреждая о своем визите, пришла к дому, расположенному по адресу: /данные изъяты/ где пройдя через незапертую калитку на территорию домовладения, подошла к входной двери /данные изъяты/, где проживает /данные изъяты/.

/данные изъяты/ в период времени /данные изъяты/, у Мельник Е.В., находящейся в вышеуказанном месте и обнаружившей, что входная дверь в жилище /данные изъяты/ заперта, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в указанное жилище, против воли проживающего в нем лица.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая, что своими действиями она нарушает неприкосновенность жилища, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав гражданина на неприкосновенность жилища, гарантированного ст. 25 Конституции Российской Федерации, и желая их наступления, находясь в вышеуказанном месте и в вышеуказанное время, действуя умышленно и целенаправленно, Мельник Е.В., не располагая согласием /данные изъяты/ на посещение ее жилища, не обладая иными законными основаниями, позволяющими войти в квартиру, разбила стекло окна, расположенного возле входной двери в квартиру /данные изъяты/. и через образовавшийся проем самовольно проникла в квартиру/данные изъяты/ тем самым незаконно проникнув в жилище /данные изъяты/.

Подсудимая Мельник Е.В. в судебном заседании согласилась с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривала доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердила ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимая в суде вину в совершенном ею преступлении признала полностью, чистосердечно раскаивалась, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривала.

Заявленное ходатайство подсудимой поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Мартынюком В.В.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая /данные изъяты/ в судебное заседание не явилась, о дате времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, ранее подала письменное ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие в связи с невозможностью участия в судебном заседании по состоянию здоровья, не возражала против рассмотрения дела в особом порядке (том №1 л.д. 181).

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника, потерпевшей не поступило возражений против заявленного подсудимой ходатайства, ходатайство ею заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Мельник Е.В., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимой Мельник Е.В. .И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Мельник Е.В. у суда не возникло сомнений относительно ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимой в судебном заседании.

Мельник Е.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Мельник Е.В., являются активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – искреннее раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание, что Мельник Е.В. имеет судимость за совершение умышленного тяжкого преступления на основании приговора /данные изъяты/ от 30 мая 2016 года по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, в ее действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Мельник Е.В.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Мельник Е.В., совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку, по мнению суда, такое состояние не повлияло на поведение Мельник Е.В. в момент совершения ею инкриминируемого преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

При исследовании личности подсудимой Мельник Е.В. судом установлено, что /данные изъяты/, ранее неоднократно судима.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Мельник Е.В. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновной, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновной, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой и ее семьи, считает необходимым назначить наказание в виде исправительных работ, поскольку полагает, что данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, которое повлияет на исправление Мельник Е.В. и предупреждение совершения ею новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч.5 ст. 50 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Мельник Е.В. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Кроме того, Мельник Е.В. официально нигде не трудоустроена, не имеет постоянного источника дохода, что также исключает возможность назначения наказания в виде штрафа.

Судом также не установлено оснований для применения положений ст. 73 УК РФ.

Учитывая, что данное уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, с учетом установленных судом обстоятельств не усматривается, т.к. отсутствуют исключительные обстоятельства, предусмотренные ст. 64 УК РФ, которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного Мельник Е.В. умышленного преступления при наличии непогашенной судимости за совершение умышленного тяжкого преступления.

Судом также не усматривается оснований для назначения более мягкого наказания, а также иных альтернативных видов наказания, предусмотренных санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ и для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Кроме того, при назначении наказания, суд также учел, что приговором /данные изъяты/ от 26 июня 2019 года Мельник Е.В. осуждена за совершение преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, к 4 месяцам исправительных работ с удержанием пяти процентов заработной платы в доход государства, в связи с чем окончательное наказание Мельник Е.В. подлежит назначению по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, поскольку преступление по данному делу совершено подсудимой до вынесения приговора от 26 июня 2019 года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Мельник Елену Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 4 (четырех) месяцев исправительных работ с удержанием пяти процентов заработной платы в доход государства.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору с наказанием, назначенным приговором /данные изъяты/ от 26 июня 2019 года, назначить Мельник Елене Владимировне окончательное наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием пяти процентов заработной платы в доход государства.

Срок наказания Мельник Е.В. в виде исправительных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Зачесть Мельник Е.В. в срок отбывания наказания время содержания под стражей на основании постановления /данные изъяты/ от 15 ноября 2019 года, рассмотренного в порядке пп. 18 п.1 ст. 397 УПК РФ, которым Мельник Е.В. продлено задержание до 30 суток, начиная с 13 ноября 2019 года по день фактического освобождения в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ, согласно которого одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ.

Меру пресечения Мельник Е.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович