**Дело №01-0009/18/2020**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

02 марта 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Зайцевой М.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбей Д.Д., потерпевшей – /данные изъяты/, защитника – адвоката Хиневич О.Н., представившей удостоверение от 03.09.2018 года №1699 и ордер от 02.03.2020 года №3277, подсудимого – Симачева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Симачева Александра Владимировича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Симачев А.В. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, что повлекло причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ примерно в /данные изъяты/, Симачев А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома своего проживания по адресу: /данные изъяты/, в ходе внезапно возникшего конфликта на бытовой почве со своей сожительницей /данные изъяты/, взял из рук последней принадлежащий ей мобильный телефон марки /данные изъяты/ в корпусе черного цвета на 64 Гб стоимостью /данные изъяты/, после чего умышленно, с целью навредить /данные изъяты/, разломал находящийся у него в руках принадлежащий /данные изъяты/мобильный телефон на две части, тем самым приведя его в полную негодность и невозможность использования по целевому назначению в последующем. В результате противоправных действий Симачева А.В. /данные изъяты/ причинен значительный материальный ущерб на общую сумму /данные изъяты/.

Подсудимый Симачев А.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал, поясняя, что причиненный ущерб потерпевшей возместил в полном объеме.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Хиневич О.Н.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая /данные изъяты/ в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, пояснив, что претензий к подсудимому она не имеет, ущерб ей возмещен в полном объеме.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника и потерпевшей не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Симачев А.В., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Симачева А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Симачева А.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в судебном заседании.

Симачев А.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Симачева А.В., являются активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – искреннее раскаяние в содеянном и заглаживание вреда перед потерпевшей.

Принимая во внимание, что Симачев А.В. имеет судимость за совершение умышленного средней тяжести преступления на основании приговора /данные изъяты/ от /данные изъяты/ по ч.3 ст. 30, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Симачева А.В.

В соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Симачева А.В. судом также признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку установленные судом обстоятельства в ходе рассмотрения дела, свидетельствуют о связи состояния опьянения Симачева А.В. с совершением им преступления, что подтвердил сам подсудимый в судебном заседании, исключая возможность совершения инкриминируемого ему преступления в трезвом состоянии.

При исследовании личности подсудимого Симачева А.В. судом установлено, что /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Симачевым А.В. преступления, направленного против собственности, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ считает необходимым назначить наказание Симачеву А.В. в виде лишения свободы, поскольку именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого и восстановления социальной справедливости.

При этом суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Симачевым А.В. и не обеспечит достижения целей наказания.

Вместе с этим, учитывая положения ч.2 ст. [43 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw), а также личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, поведение Симачева А.В. после совершения преступления, выразившееся в заглаживании вреда перед потерпевшей, возмещении ей причиненного ущерба, его отношение к содеянному, степень общественной опасности совершенного преступления, суд приходит к выводу о том, что исправление Симачева А.В. возможно без изоляции от общества, в связи с чем необходимо применить в отношении него положения ст.[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw), назначив наказание условно, с возложением обязанностей.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению условного осуждения в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Симачева Александра Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В силу ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации считать назначенное Симачеву Александру Владимировичу наказание условным, установив испытательный срок продолжительностью один год шесть месяцев и возложив исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием условно осужденным наказания, два раза в месяц для регистрации.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Засчитать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Симачеву А.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович