**Дело №01-0010/18/2021**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

12 апреля 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., Голинача С.О., потерпевшей – /данные изъяты/, защитника – адвоката Синеглазовой В.Н., представившей удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/, подсудимого – Меметова Т.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Меметова Талята Эрнестовича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Меметов Т.Э. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ примерно в /данные изъяты/, Меметов Т.Э., находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: /данные изъяты/, в ходе внезапно возникшего конфликта со своей бывшей супругой /данные изъяты/, действуя умышленно, подошел к последней, схватил ее своей правой рукой за шею, повалил на землю и стал высказывать в ее адрес слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью, задушу, выпущу кишки», при этом для создания ощущения реальности высказываемой угрозы, Меметов Т.Э. удерживал потерпевшую, сжимая пальцы своей правой руки в области шеи. Данная угроза убийством со стороны Меметова Т.Э. была воспринята потерпевшей реально, поскольку у нее были все основания опасаться ее осуществления, так как Меметов Т.Э. был физически сильнее потерпевшей, вел себя агрессивно, ограничивал возможность ее передвижения, создавал у /данные изъяты/ восприятие возможности осуществления указанной угрозы.

В судебном заседании подсудимый Меметов Т.Э. свою вину в совершении инкриминируемого преступления не признал, показав, что /данные изъяты/ он позвонил своей бывшей супруге /данные изъяты/ для того, чтобы договориться о его встрече с ребенком. Он подъехал по адресу: /данные изъяты/, набрал номер потерпевшей, сообщив о том, что он приехал. Она сказала, что надо немного подождать, чтобы она собрала ребенка и вынесла. Время было приблизительно /данные изъяты/. До этого он заехал в магазин, купил продукты для ребенка. После того, как она вынесла ребенка, он стал ей передавать пакет с продуктами, она стала отказываться со словами: «Забери домой, дома его покормишь тем, что купил». В связи с тем, что он ребенка видит редко, раз в неделю, посчитал, что продукты могут испортиться и, соответственно, передать их потерпевшей, предложив их забрать, на что она развернулась и ушла. Он взял ребенка и пошел во двор по адресу: /данные изъяты/, зашел в общий двор, закрыл калитку, поставил ребенка и двигался за потерпевшей, которая шла в сторону дома, почти дошел до их квартиры №/данные изъяты/, взял ее за руку, чтобы остановить и поговорить о том, чтобы она все-таки взяла пакет с продуктами, на что потерпевшая стала нецензурно выражаться в его адрес, он пытался ее как-то удержать рукой, потом сзади подошел приобнял ее, хотел поговорить, но получив удар ее затылком себе в нос, между ними начался конфликт, потерпевшая стала сопротивляться, ругаться. Он стал двигаться с ней вместе к ребенку, чтобы ребенок не убежал и начал с ней общаться, дальше начались провокации, соответственно, он разозлился и взял ее правой рукой и повалил на землю и сразу же отпустил, так как рядом находился ребенок. После этого потерпевшая пошла в сторону дома, он взял ребенка. Вышел из ворот и сел в машину. Минут через 15 он увидел, как прибыли два сотрудника полиции, вошли в дом. Минут через 10 они вышли, а далее еще через 5 минут из дома вышла потерпевшая с /данные изъяты/ и пошли в неизвестном ему направлении. После этого он сидел в машине еще минут 30, ждал потерпевшую, чтобы она забрала ребенка. Когда он увидел, что они подходят к воротам, он открыл дверь и сказал потерпевшей, чтобы она забрала ребенка, он вышел, передал ей ребенка, потом сел в машину и уехал домой. Подсудимый показал, что он не оспаривает, что действительно нанес какие-то физические увечья /данные изъяты/, однако он полностью отрицает высказывание угроз в адрес потерпевшей. Подсудимый также пояснил, что если бы потерпевшая взяла пакет с продуктами, конфликта бы не было. Меметов Т.Э. также показал, что свидетеля /данные изъяты/ в момент конфликта он не видел, так как в тот момент во дворе никого не было. Свидетели /данные изъяты/, /данные изъяты/ и /данные изъяты/ оговаривают его, так как они препятствовали его более ранним попыткам помириться с потерпевшей. Просил его оправдать в совершении инкриминируемого преступления.

Несмотря на полное отрицание своей вины Меметовым Т.Э. в высказывании им угрозы убийством в адрес /данные изъяты/, его виновность в совершении изложенных в описательной части приговора преступных действий подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств.

Показаниями потерпевшей /данные изъяты/, данными ею в ходе судебного следствия, согласно которых /данные изъяты/ примерно в /данные изъяты/ ей позвонил Меметов Т.Э., так как хотел приехать и увидеться с ребёнком в этот день. Они договорились, что он подъедет. Когда Меметов Т.Э. подъехал, она вышла вместе с ребёнком, отдала ему ребенка. При этом Меметов Т.Э. приехал с продуктами, которые она отказалась брать у него. Когда она стала заходить во двор дома, расположенного по адресу: /данные изъяты/, Меметов Т.Э. пошёл за ней, стал держать ее за руку, не отпускал ее домой. После чего в ходе словесного конфликта Меметов Т.Э. повалил ее на землю и начал душить, произнося слова угрозы: «Я тебя убью, задушу, выпущу твои кишки». Она пыталась вырваться, но ей было тяжело, потом Меметов Т.Э. отпустил ее и ушел, а она пошла домой и вызвала сотрудников полиции. При этом потерпевшая показала, что она действительно испугалась, поскольку угрозу Меметова Т.Э. она воспринимала, как реальную, опасаясь за свою жизнь в момент угрозы. Подсудимого она не оговаривает, поскольку конфликты с ним у нее не первый раз и не первый раз он высказывает в ее адрес слова угрозы. По мнению потерпевшей, Меметов Т.Э. отрицает высказывание слова угроз убийством, поскольку не хочет нести ответственность за свои поступки.

Показаниями допрошенного со стороны обвинения свидетеля /данные изъяты/, данными им в ходе судебного заседания 30 марта 2021 года, который показал, что потерпевшая приходится ему племянницей, подсудимый является ее супругом. Примерно два месяца назад, /данные изъяты/, точную дату он не помнит, /данные изъяты/ он приехал с работы домой по адресу: /данные изъяты/ и в /данные изъяты/ лег спать. После этого к нему подошла его супруга и сказала о том, что произошло, он подскочил, потом подошел к /данные изъяты/, она держалась за шею и была мокрая, он у неё спросил: «Что случилось?», а она в это время уже звонила сотрудникам полиции. Потом потерпевшая ему ответила, что у них с Меметовым Т.Э. произошел конфликт, в результате которого Меметов Т.Э. начал её душить и угрожал ей выпустить кишки и еще что-то. После этого, /данные изъяты/ пошла в полицию и написала заявление. Вместе с этим свидетель показал, что очевидцем конфликта между потерпевшей и Меметовым Т.Э. он не являлся, о произошедшем ему стало известно со слов самой потерпевшей. При этом /данные изъяты/, которая в тот день находилась у них дома, рассказывала о том, что она вышла и увидела, как Меметов Т.Э. повалил /данные изъяты/ на землю и душил потерпевшую, а также высказывал слова угрозы ей.

Показаниями допрошенной со стороны обвинения свидетеля /данные изъяты/, данными ею в ходе судебного заседания 30 марта 2021 года, которая показала, что /данные изъяты/ является племянницей ее супруга /данные изъяты/, подсудимый Меметов Т.Э. – бывший супруг потерпевшей. Потерпевшая живет совместно с ними с /данные изъяты/. Так, /данные изъяты/ в /данные изъяты/ к ней в гости пришла /данные изъяты/ с младшей дочкой /данные изъяты/. Они сидели, пили чай, дети игрались. Потом потерпевшей позвонил Меметов Т.Э. и попросил вынести ребёнка. Через некоторое время он приехал, примерно /данные изъяты/, позвонил, /данные изъяты/ одела и вынесла ребёнка, а они дальше сидели за столом, разговаривали. Через некоторое время /данные изъяты/ говорит ей: «/данные изъяты/, её долго нет, пойду посмотрю». Она пошла смотреть, забегает обратно в дом и говорит: «/данные изъяты/, такая ситуация, он её душит, давай выйдем», на что она сказала, что позовет супруга. Она пошла будить супруга, который в это время спал. Когда она его разбудила, /данные изъяты/ уже вернулась, и они вызвали полицию. Свидетель также показала, что /данные изъяты/ говорила о том, что Меметов Т.Э. повалил /данные изъяты/, начал душить, при этом выкрикивая в ее адрес слова угрозы: **«**Я тебе жизни не дам», «Я тебе все кишки выверну», и так далее. Сама /данные изъяты/ ей также поясняла, что Меметов Т.Э. стал ее душить, угрожал ей. После этого приехали сотрудники полиции. /данные изъяты/ вместе с /данные изъяты/ пошли в полицию, когда возвращались обратно домой, машина подсудимого стояла возле их дома, Меметов Т.Э. передал /данные изъяты/ ребенка и они пришли домой. При этом свидетель показала, что /данные изъяты/ угрозы подсудимого воспринимала реально, была очень сильно напугана.

Показаниями допрошенной со стороны обвинения свидетеля /данные изъяты/, данными ею в ходе судебного заседания 30 марта 2021 года, из которых следует, что с потерпевшей они являются подругами, подсудимый Меметов Т.Э. – бывший супруг /данные изъяты/. /данные изъяты/ она приехала на /данные изъяты/ в гости к /данные изъяты/ приблизительно в /данные изъяты/. Они сидели на кухне, пили чай, позвонил супруг /данные изъяты/ – Меметов Т.Э. и сказал, что приедет за ребенком, попросил, чтобы /данные изъяты/ вынесла ребёнка. Примерно в /данные изъяты/ он позвонил и сказал, что подъехал, и /данные изъяты/ пошла выносить ему сына. Спустя минут десять, учитывая, что между ними были конфликты, она запереживала и пошла вслед за /данные изъяты/. Выйдя во двор, она услышала звуки конфликта и направилась к ним. Далее она выглянула из-за угла и увидела, что Меметов Т.Э. повалил /данные изъяты/ на землю и начал душить рукой, второй рукой он держал ее за запястья и говорил ей, что выпустит кишки. В этот момент она испугалась и побежала в дом, чтобы позвать на помощь. Она сказала /данные изъяты/, чтобы та разбудила дядю потерпевшей – /данные изъяты/, когда она пошла его будить, вслед за ней зашла /данные изъяты/. При этом свидетель также показала, что ни подсудимый, ни потерпевшая в момент конфликта ее не видели, так как она находилась в проходе, а потерпевшая и подсудимый находились по отношению к ней боком.

Показания допрошенных в судебном заседании потерпевшей и свидетелей стабильные и последовательные, согласуются между собой и другими исследованными доказательствами по делу, суд признает их достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и позволяют суду сделать вывод о том, что /данные изъяты/ примерно в /данные изъяты/ Меметов Т.Э. угрожал убийством /данные изъяты/.

Отсутствие оснований к оговору потерпевшей и свидетелями подсудимого последние сами подтверждали в судебном заседании в ходе их допросов.

При этом оснований полагать, что допрошенные в судебном заседании свидетели дают недостоверные показания по причине родственных и дружеских отношений с потерпевшей, суд не усматривает, поскольку само по себе наличие таких отношений не порождает сомнений в достоверности их показаний.

Кроме того, вина подсудимого в совершении данного преступления подтверждается показаниями самого Меметова Т.Э., данными им /данные изъяты/ в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и оглашенными судом в порядке п.1 ч.1 ст. 276 УПК РФ (л.д. 62-64), из которых следует, что с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ он состоял в браке с /данные изъяты/, с которой имеет совместного ребенка – /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения. До /данные изъяты/он проживал совместно со своей супругой и их сыном /данные изъяты/по /данные изъяты/. С /данные изъяты/ он всячески пытался помириться с супругой, чтобы сохранить семью, однако она этого не захотела. В настоящее время он со своей супругой /данные изъяты/ общается только касательно их общего ребенка /данные изъяты/. /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ он, предварительно созвонившись со своей бывшей супругой /данные изъяты/, приехал по адресу ее проживания: /данные изъяты/, для того, чтобы встретиться с их общим сыном /данные изъяты/. Приехав на /данные изъяты/, он остановился у дома №/данные изъяты/, примерно через 10 минут вышла /данные изъяты/ с их сыном. Их сын /данные изъяты/ начал играть во дворе указанного дома, он и его супруга вышли со двора и стояли возле дороги, он своей бывшей супруге /данные изъяты/ попытался передать продукты, которые купил для ребенка, однако она отказалась их брать. После чего /данные изъяты/ направилась в сторону дома и зашла в общий двор дома №/данные изъяты/ по /данные изъяты/, он последовал за ней и, зайдя во двор, у них вспыхнул конфликт на почве личной неприязни. При этом /данные изъяты/ всячески избегала разговора и продолжала уходить от него. Для того, чтобы остановить /данные изъяты/ и выяснить с ней отношения, он приблизился к ней и схватил ее за правую руку своей левой рукой, чтобы удержать. /данные изъяты/ начала выражаться в его адрес нецензурной бранью вследствие чего он схватил /данные изъяты/ за шею правой рукой и повалил на землю, при этом сжимая руку в области шеи со словами: «Я тебя убью, задушу, выпущу кишки». После чего он отпустил ее и, забрав сына, направился к автомобилю для того, чтобы провести с ним время. При этом /данные изъяты/ направилась в сторону дома. Примерно в /данные изъяты/ он увидел, как во двор дома /данные изъяты/, где проживает /данные изъяты/ с их сыном, зашли двое сотрудников полиции. Спустя примерно 10 минут сотрудники полиции покинули территорию указанного дома, следом за ними вышла /данные изъяты/ со своей подругой /данные изъяты/. После чего он вышел из автомобиля вместе с сыном и попросил /данные изъяты/ забрать его, далее они направились в сторону дома. После чего он сел в автомобиль и отправился по своему месту жительства по адресу: /данные изъяты/. При этом Меметов Т.Э. пояснил, что /данные изъяты/, в адрес которой высказывал слова угроз, он убивать и задушить не хотел, своими угрозами он хотел лишь ее напугать, поскольку был очень зол на нее из-за высказанных нецензурных слов в отношении него. Вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Вина Меметова Т.Э. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается также его явкой с повинной от /данные изъяты/, в соответствии с которой Меметов Т.Э. чистосердечно признался в том, что /данные изъяты/, предварительно созвонившись с /данные изъяты/, около /данные изъяты/, он приехал по адресу: /данные изъяты/, для того, чтобы забрать своего ребенка /данные изъяты/. Подъехав к воротам, вышеуказанного адреса, из которых вышла /данные изъяты/, у него произошел конфликт. В ходе конфликта /данные изъяты/ зашла во двор вышеуказанного адреса, а он направился за ней, чтобы поговорить, но /данные изъяты/ отказала в разговоре, возмущалась. После чего он повалил /данные изъяты/ на землю и взял правой рукой за шею и стал душить, сжимая пальцы на руке, при этом высказывал в ее адрес слова угроз: «Я тебя убью, задушу, выпущу кишки», но делать он этого не хотел, хотел лишь напугать ее. После чего он отпустил шею /данные изъяты/ и вышел со двора и направился к себе в машину (л.д. 10).

В ходе рассмотрения данного дела судом оглашенные показания в качестве подозреваемого от /данные изъяты/ и обстоятельства, изложенные в явке с повинной подсудимый Меметов Т.Э. не подтвердил, пояснил, что правильными являются его показания, данные в ходе дополнительного допроса в качестве подозреваемого и судебном заседании.

Относительно явки с повинной и протокола допроса в качестве подозреваемого Меметов Т.Э. показал, что он пробыл в отделе полиции 11 часов, прочитав то, что написала потерпевшая, он сказал сотруднику полиции, чтобы он писал, как хочет потерпевшая, однако это не соответствует действительности. Явку с повинной он переписал собственноручно с экрана компьютера, а сотрудник полиции дополнительно сказал указать о том, что со стороны сотрудников полиции физического воздействия не было. При этом Меметов Т.Э. указал, что явку с повинной он написал добровольно. Он впервые в такой ситуации и в тот момент ему было все равно, что писать.

Анализируя показания Меметова Т.Э., изложенные в явке с повинной и при допросе в качестве подозреваемого от /данные изъяты/ и, сопоставляя их с показаниями, данными им при дополнительном допросе в качестве подозреваемого от /данные изъяты/ и в ходе судебного следствия, суд считает достоверными его показания, данные при производстве предварительного расследования /данные изъяты/ и в явке с повинной, в ходе которых он подробно изложил свои действия и слова в отношении потерпевшей. Указанные показания согласуются в полной мере с другими фактическим обстоятельствами дела, и подтверждаются доказательствами, представленными стороной обвинения и исследованными судом, в частности с показаниями потерпевшей /данные изъяты/, а также с показаниями допрошенных в суде свидетелей.

Кроме того, указанные доказательства являются допустимыми, так как получены с соблюдением требований УПК РФ, показания Меметова Т.Э. в качестве подозреваемого от /данные изъяты/ даны им в присутствии защитника.

При этом сам Меметов Т.Э. в ходе рассмотрения дела указывал о том, что явку с повинной и показания в качестве подозреваемого от /данные изъяты/ он давал добровольно без оказания какого-либо давления.

Доводы подсудимого о его невиновности в совершении инкриминируемого преступления не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия и опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Факт совершения Меметовым Т.Э. угрозы убийством в отношении /данные изъяты/ также подтверждается материалами дела.

Рапортом УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю /данные изъяты/, согласно которого при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Меметова Т.Э. по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в ходе проведенной проверки было установлено, что Меметов Т.Э. угрожал /данные изъяты/ убийством, при этом высказывал слова угроз в ее адрес, что убьет ее. /данные изъяты/ данную угрозу восприняла всерьез, опасаясь за свою жизнь. В данном случае усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ (л.д. 5).

Заявлением /данные изъяты/ от /данные изъяты/ о принятии мер к Меметову Т.Э., который /данные изъяты/ около /данные изъяты/ во дворе по месту ее проживания, угрожал ей убийством, данную угрозу она воспринимала всерьез, опасаясь за свою жизнь и здоровье (л.д. 7).

Письменными объяснениями /данные изъяты/ от /данные изъяты/, в которых она изложила обстоятельства совершения Меметовым Т.Э. угрозы убийством в отношении нее /данные изъяты/ (л.д. 8).

Явкой с повинной Меметова Т.Э. от /данные изъяты/, в которой последний изложил обстоятельства совершения им угрозы убийством потерпевшей /данные изъяты/ (л.д. 10).

Протоколом осмотра места происшествия от /данные изъяты/ и фототаблицей к нему, произведенного во дворе дома по адресу: /данные изъяты/, в ходе которого /данные изъяты/ указала на место, где Меметов Т.Э. угрожал ей убийством (л.д. 22-31).

Протоколом очной ставки от /данные изъяты/ между Меметовым Т.Э. и потерпевшей /данные изъяты/, проведенной с соблюдением положений, предусмотренных ст. 192 УПК РФ, согласно которых подсудимый Меметов Т.Э. и потерпевшая /данные изъяты/ давали показания, соответствующие их показаниям, данным ими в ходе судебного заседания (л.д. 79-83).

Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, являющихся относимыми, допустимыми и достоверными, суд признает достаточной для установления вины Меметова Т.Э. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Фактические обстоятельства дела, установленные судом, бесспорно свидетельствуют о том, что мотивом совершения Меметовым Т.Э. преступления явились личные неприязненные отношения с потерпевшей /данные изъяты/, в результате которых подсудимый высказал в адрес потерпевшей угрозу убийством и эта угроза потерпевшей воспринята реально, подтверждая реальность угрозы действиями в виде удерживания потерпевшей за шею.

При таких данных в силу агрессивного поведения Меметова Т.Э., который, повалив /данные изъяты/ на землю и удерживал за шею, у потерпевшей имелись все основания опасаться осуществления угроз со стороны Меметова Т.Э.

Анализируя добытые и проверенные судом обстоятельства, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Меметова Т.Э. и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Вместе с этим необходимо отметить о том, что у суда отсутствуют основания для признания недопустимыми доказательств, указанных защитником, а именно: показаний свидетелей /данные изъяты/, /данные изъяты/ и /данные изъяты/, которые, по мнению защитника, оговаривают Меметова Т.Э., пояснившего, что между ним и свидетелями были личные конфликты.

Как указано выше, судом в ходе допроса свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 307-308 УК РФ, не установлено наличия оснований к оговору подсудимого, а сам по себе факт дружеских и родственных отношений свидетелей с потерпевшей, не свидетельствует о недостоверности их показаний и судом не установлено какой-либо заинтересованности данных свидетелей в исходе дела.

Учитывая изложенное, показания допрошенных свидетелей являются допустимыми, которые суд полагает возможным положить в основу обвинительного приговора.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Меметова Т.Э. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в ходе рассмотрения данного дела судом.

Меметов Т.Э. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Меметова Т.Э., являются наличие у него малолетнего ребенка, /данные изъяты/ года рождения, а также явка с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не усматривается.

При исследовании личности подсудимого Меметова Т.Э. судом установлено, что /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 56, 60, 62 УК РФ, с учетом характера совершенного Меметовым Т.Э. преступления, посягающего на общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни и здоровья человека, степени его общественной, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновного и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Меметову Т.Э. наказания в виде обязательных работ и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению Меметова Т.Э. и предупреждению совершения им новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Меметовым Т.Э. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Суд также не находит оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Меметовым Т.Э., судом не установлено.

Судом не усматривается и оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела, а также назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Меметову Т.Э. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Меметова Талята Эрнестовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание по указанной статье в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Срок наказания Меметову Т.Э. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Меметову Т.Э. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья А.Н. Ляхович