**Дело №01-0011/18/2018**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

04 апреля 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Сарбей Д.Д., защитника – адвоката Толстоножко Ю.В., подсудимой – Кцоевой В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Кцоевой Виктории Николаевны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Кцоева В.Н. обвиняется в том, что совершила мошенничество в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Так, <данные изъяты> Кцоева В.Н., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, находясь в помещении отделения <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений путем обмана представителя <данные изъяты>, не имея намерения исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ей права на имущество, заключила как заемщик договор потребительского займа <данные изъяты> с <данные изъяты>на сумму 4000 рублей. При этом Кцоева В.Н. преднамеренно, умышленно, добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввела представителя <данные изъяты> в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщила заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства в <данные изъяты> и наличия заработной платы в размере 32000 рублей. После передачи ей представителем <данные изъяты>денежных средств в размере 4000 рублей, каких-либо мер к погашению займа не предприняла.

Данные действия Кцоевой В.Н. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть [хищение](consultantplus://offline/ref=3E8A281E9085C4F61012D45E588B1AAD312F049E8F6701A7386257829BA2D8B535B324FBF148BF4BO6bAO) денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Кцоевой В.Н. в присутствии защитника было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Кроме того, подсудимая в суде вину в совершенном ей преступлении признала полностью, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривала.

В судебном заседании судом поставлен на обсуждение вопрос о возможности прекращения уголовного дела в отношении Кцоевой В.Н. по основаниям истечения сроков давности.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д., не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности и освобождения Кцоевой В.Н. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 159.1 УК РФ.

Подсудимая Кцоева В.Н. и ее защитник Толстоножко Ю.В. ходатайствовали о прекращении данного дела и освобождении подсудимой от уголовной ответственности по ч.1 ст. 159.1 УК РФ по мотивам истечения сроков давности. При этом Кцоевой В.Н. разъяснено, что прекращение уголовного дела не влечет реабилитацию лица, совершившего преступление.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется  Кцоева В.Н., квалифицируется по ч. 1 [ст. 159.1 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и в силу ч. 2 [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно п. «а» ч. 1 [ст. 78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_78_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в [пункте 3 части 1 статьи 24](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F196A56349F0F329C110C966A63A51E76B9644A86F003CFCE67FFAN) УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных [статьями 25](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F196A56349F0F329C110C966A63A51E76B9644A86F70F9N), [25.1](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F195AB6248F6F329C110C966A63A51E76B9644A86F06387FF9N), [28](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F196A56349F0F329C110C966A63A51E76B9644A86F003CFCE87FFEN) и [28.1](consultantplus://offline/ref=6FCD3BF3C5DA96B96A02D1B1D20EA2F196A56349F0F329C110C966A63A51E76B9644A8690373FCN) УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

В судебном заседании установлено, что преступление, в совершении которого обвиняется Кцоева В.Н., совершено <данные изъяты>.

Кцоева В.Н. от следствия по данному уголовному делу не уклонялась, <данные изъяты> написала явку с повинной (л.д. 12), <данные изъяты>в отношении нее старшим дознавателем <данные изъяты> возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ (л.д.1), <данные изъяты> дознавателем составлено обвинительное постановление, утвержденное заместителем прокурора <данные изъяты>.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ не установлено, поскольку Кцоева В.Н. от следствия и суда не скрывалась, розыск в отношении нее не объявлялся.

В данном случае имеются достаточные фактические и юридические основания для прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку эти сроки по выдвинутому в отношении Кцоевой В.Н. обвинению истекли <данные изъяты>, сама подсудимая ходатайствовала о прекращении уголовного дела, указав о том, что ей понятны последствия прекращения уголовного дела по основаниям п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), которые не являются для нее реабилитирующими.

В связи с чем оснований для продолжения судебного разбирательства, вынесения обвинительного приговора и освобождения от наказания в порядке ч. 8 [ст. 302 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_302_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), у суда не имеется.

При этом суд учитывает, что положения ч. 8 [ст. 302 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_302_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) применяются во взаимосвязи с положениями п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), ч. 2 ст. 27, ст.ст. 49 и 123 Конституции РФ, поэтому основано на волеизъявлении подсудимого, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и Конституции РФ.

Таким образом, с момента совершения Кцоевой В.Н. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ и до момента рассмотрения дела прошло более двух лет, следовательно, срок давности уголовного преследования истек.

В силу ч. 3 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

С учетом того, что со дня совершения преступления небольшой тяжести, в котором обвиняется Кцоева В.Н., истекло более двух лет, то она подлежит освобождению от уголовной ответственности за инкриминируемое ей деяние.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ст.81 УПК РФ.

Избранная Кцоевой В.Н. мера пресечения в виде подписки о невыезде подлежит отмене.

Процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.24, 78, ч.1 ст.254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Уголовное дело по обвинению Кцоевой Виктории Николаевны в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ – прекратить в связи с истечением сроков давности.

Освободить Кцоеву Викторию Николаевну от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.159.1 УК РФ.

До вступления постановления в законную силу избранную в отношении Кцоевой В.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде <данные изъяты>– хранить в материалах уголовного дела (л.д. 46-52).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович