**Дело №01-0011/18/2019**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 мая 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя), исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ломанов С.Г., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбей Д.Д., потерпевшего – /данные изъяты/, защитника – адвоката Мартынюка В.В., представившего удостоверение и ордер от 20.05.2019 года №70/1, подсудимого – Паутова В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Паутова Владимира Данииловича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Паутов В.Д. обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, повлекшего причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=0E9BE8672B32270AC9A3208C0889BE5075B02A551913387C364E04CE48E2556C4AFE7472C61FC3AD43C8194681F5B9DC020BE97E4326EF9F60SEL) при следующих обстоятельствах.

Так, Паутов В.Д., /данные изъяты/года примерно в период времени /данные изъяты/т, находясь во дворе дома /данные изъяты/, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к /данные изъяты/, достоверно зная, что припаркованный по указанному адресу автомобиль марки /данные изъяты/ в кузове белого цвета, регистрационный номер /данные изъяты/, принадлежит /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, нанес удары ногами по передним и задним дверям вышеуказанного автомобиля, по задним боковым крыльям, оторвал оба боковых зеркала автомобиля и разбил их. После чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, Паутов В.Д. залез на капот вышеуказанного автомобиля и совершил несколько прыжков на нем, причинив тем самым /данные изъяты/, согласно заключения экспертно-технического исследования №2869 от 15 октября 2018 года значительный материальный ущерб на общую сумму 55700 рублей.

Данные действия Паутова В.Д. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=2D18A87CD8CE7971514A3E21B4A676A566F1063C8554E5D7125663FAB7F15EEB4A1D0D670AC4540DCF42D6D8EFA724C98FEF6DB1EA43A99FBBdCL).

В судебном заседании 28 мая 2019 года потерпевший /данные изъяты/заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. При этом потерпевший пояснил, что причиненный Паутовым В.Д. вред заглажен в полном объеме, подсудимый возместил причиненный вред и они примирились, никаких претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Паутов В.Д. и его защитник – адвокат Мартынюк В.В. ходатайство потерпевшего поддержали, просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. При этом Паутов В.Д. пояснил суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, сумму причиненного ущерба возместил полностью, вину загладил и они примирились с потерпевшим.

Подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что освобождение лица от уголовной ответственности не означает отсутствие в деянии состава инкриминируемого преступления, поэтому прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Паутова В.Д.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все условия для этого соблюдены.

Заслушав заявленное потерпевшей ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Паутов В.Д. полностью признал вину в совершенном им преступлении, согласился с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 167 УК РФ, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, в совершении которого обвиняется Паутов В.Д., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Паутов В.Д. /данные изъяты/.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Паутова В.Д. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимым выполнены и имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.25, 76, 254, 316 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Паутова Владимира Данииловича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Паутова Владимира Данииловича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.167 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Паутову В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство по делу в виде автомобиля марки /данные изъяты/в кузове белого цвета, регистрационный номер /данные изъяты/– передать законному владельцу /данные изъяты/ (л.д. 25).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья С.Г. Ломанов