**Дело №01-0011/18/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 февраля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Ильющенко К.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Терентьева Ю.Ю., потерпевшей – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Мамбетова К.К., представившего удостоверение от 24.12.2015 года №1308 и ордер от 08.02.2023 года №91, подсудимого – Ляскевича С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Ляскевича Сергея Николаевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Ляскевич С.Н. органом предварительного расследования обвиняется том, что он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в период времени с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего проживания по адресу/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений со своей супругой /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения, нанес последней один удар кулаком своей правой руки в левую часть головы, три удара кулаком своей правой руки по левой руке, один удар кулаком своей правой руки в левую часть туловища, в район ребер, а именно: под левую грудь, при этом умышленно высказывая в адрес /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя заху…рю, заеб…шу». Данная угроза убийством со стороны Ляскевич С.Н. была воспринята потерпевшей реально, поскольку у нее были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Ляскевич С.Н. физически сильнее потерпевшей, находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, слова угроз сопровождал действиями, а именно: наносил /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ телесные повреждения, своими действиями ограничивал возможность передвижения потерпевшей, создавал у потерпевшей восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Указанные действия Ляскевича С.Н. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, как у[гроза](consultantplus://offline/ref=B9B75CF25760C434B29D3E7872FC4325A85C7BEBB29C04EB2274C2F92D4615FE1C3ED34AC7DA6A85EBDFC455E24E47429813DF2518BFAF7C23eBM) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=B9B75CF25760C434B29D3E7872FC4325A35476EBB29259E12A2DCEFB2A494AE91B77DF4BC7DA6E8CE280C140F3164B41840DDC3804BDAD27eFM) опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании 13 февраля 2023 года потерпевшая /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявила письменное ходатайство о прекращении данного уголовного дела и освобождении Ляскевича С.Н. от уголовной ответственности в связи с примирением с подсудимым, обосновывая его тем, что причиненный Ляскевичем С.Н. вред заглажен перед ней в полном объеме и какие-либо претензии материального и морального характера к подсудимому у нее отсутствуют.

Потерпевшая также пояснила, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Подсудимый Ляскевич С.Н. ходатайство потерпевшей поддержал полностью, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшей загладил, принес ей извинения, которые потерпевшая приняла.

Защитник подсудимого – адвокат Мамбетов К.К. также поддержал ходатайство потерпевшей.

Государственный обвинитель Терентьев Ю.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Ляскевича С.Н.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Ляскевич С.Н. свою вину в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Ляскевич С.Н., относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Ляскевич С.Н. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, загладил вред, причиненный потерпевшей, что подтверждено последней в судебном заседании, претензий имущественного и морального характера со стороны /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Ляскевича С.Н. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру процессуального принуждения Ляскевичу С.Н. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л :**

Прекратить уголовное дело по обвинению Ляскевича Сергея Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Ляскевича Сергея Николаевича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения Ляскевичу С.Н. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович