**Дело №01-0012/18/2020**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

14 июля 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Зайцевой М.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбей Д.Д., Терентьева Ю.Ю., Туренко А.А., защитника – адвоката Якубовской Л.А., представившей удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, подсудимой – Мустафаевой А.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а) уголовное дело по обвинению:

Мустафаевой Альме Шевкетовны, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Мустафаева А.Ш. совершила публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ полицейский 1 взвода полиции 1 роты полиции батальона полиции (отдельного) Симферопольского межрайонного отдела вневедомственной охраны – филиала федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым» (далее по тексту полицейский 1 взвода полиции 1 роты полиции БП СМОВО филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым») младший сержант полиции /данные изъяты/, назначенный на должность приказом начальника ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» №/данные изъяты/ от /данные изъяты/, который в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и являющийся представителем власти, в соответствии с нарядом на службу и графиком дежурств, с /данные изъяты/ часов /данные изъяты/ минут находился на 8-ми часовом дежурстве в составе экипажа автопатруля ГЗ-1 совместно с полицейским (водителем) 1 взвода полиции 1 роты полиции БП СМОВО филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» младшим сержантом полиции /данные изъяты/ и выполнял свои должностные обязанности по обеспечению правопорядка на территории Центрального района г. Симферополя Республики Крым.

Согласно Федеральному закону от 03.07.2016 г. №226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» полицейский 1 взвода полиции 1 роты полиции БП СМОВО филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» младший сержант полиции /данные изъяты/ обязан обеспечивать охрану общественного порядка и общественную безопасность, требовать от граждан соблюдения общественного порядка, прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия.

/данные изъяты/ около /данные изъяты/ часов /данные изъяты/ минут полицейские 1 взвода полиции 1 роты полиции БП СМОВО филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» /данные изъяты/ и /данные изъяты/, находясь в ходе исполнения своих должностных обязанностей на территории рынка «/данные изъяты/», расположенного по адресу: /данные изъяты/, выявили Мустафаеву А.Ш., которая будучи в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, выражалась грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц. С целью пресечения нарушения общественного порядка /данные изъяты/ подошел к Мустафаевой А.Ш., предъявил служебное удостоверение и, представившись, потребовал прекратить противоправное поведение. В ответ на законные требования сотрудника Росгвардии /данные изъяты/ у Мустафаевой А.Ш. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

/данные изъяты/ в период времени с /данные изъяты/ до /данные изъяты/, более точное время в ходе расследования не установлено, реализуя свой преступный умысел, Мустафаева А.Ш., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на расстоянии около трех метров от входа в ломбард «/данные изъяты/», расположенного на территории рынка «/данные изъяты/» по адресу: /данные изъяты/, понимая, что /данные изъяты/ является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника Росгвардии, осознавая публичный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и желая их наступления, публично в присутствии /данные изъяты/ и /данные изъяты/, не имеющих отношения к правоохранительным органам, в словесной форме, используя грубую нецензурную брань, оскорбила представителя власти – полицейского 1 взвода полиции 1 роты полиции БП СМОВО филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» младшего сержанта полиции /данные изъяты/, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Подсудимая Мустафаева А.Ш. в судебном заседании 14 июля 2020 года согласилась с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривала доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердила ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимая в суде вину в совершенном ею преступлении признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаивалась, доказательства, собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривала. Принесла публичные извинения за содеянное.

Заявленное ходатайство подсудимой поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Якубовской Л.А.

Государственный обвинитель Туренко А.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебное заседание не явился, о дате. времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, 15 мая 2020 года от его имени через канцелярию судебного участка поступило письменное заявление с просьбой рассматривать дело без его участия в связи с занятостью на работе, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника, потерпевшего не поступило возражений против заявленного подсудимой ходатайства, при этом ходатайство последней заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Мустафаева А.Ш., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимой Мустафаевой А.Ш. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Мустафаевой А.Ш., у суда не возникло сомнений относительно ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимой в судебном заседании.

Мустафаева А.Ш. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Мустафаевой А.Ш., являются явка с повинной, а также активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мустафаевой А.Ш., судом не установлено.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Мустафаевой А.Ш., совершение ею преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 63 УК РФ, поскольку судом не установлено, что алкогольное опьянение Мустафаевой А.Ш. оказало влияние на ее поведение и способствовало совершению ею преступления, при этом сама подсудимая не подтвердила факт оказания влияния на ее поведение состояния алкогольного опьянения в момент совершения преступления.

Необходимо отметить, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 31](consultantplus://offline/ref=88A339047F9D91D98CECDB969EB41CD2970AAB553928F3A302A5F070E00F13F45898954A9BDAE6CD9913B7C63801AE6A64CA89A91DB2CB41qEX2Q) постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

При исследовании личности подсудимой Мустафаевой А.Ш. судом установлено, что она /данные изъяты/ (том №1 л.д. 113); /данные изъяты/ (том №1 л.д. 112); /данные изъяты/; по зарегистрированному месту жительства /данные изъяты/ (том №1 л.д. 115), /данные изъяты/ (том №1 л.д. 117); /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Мустафаевой А.Ш. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновной, впервые совершившей преступление и не представляющей общественной опасности, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновной и отсутствия обстоятельств, отягчающих ее наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой и ее семьи, считает необходимым с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку полагает, что данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, которое повлияет на исправление Мустафаевой А.Ш. и предупреждение совершения ею новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Мустафаевой А.Ш. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Следует отметить, что с учетом имущественного и семейного положения подсудимой, назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ст. 319 УК РФ, в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания ввиду имущественной несостоятельности подсудимой, которая официально нигде не трудоустроена, не имеет регулярного и стабильного источника дохода.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Мустафаеву Альме Шевкетовну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ.

Срок наказания Мустафаевой А.Ш. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Мустафаевой А.Ш. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович