**Дело №01-0013/18/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

04 июня 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н.,

при секретаре – Хариной Е.В.,

с участием:

государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Кравцова В.В., Сарбея Д.Д., Шевцовой А.В.,

защитника – адвоката Мамбетова К.К., представившего удостоверение и ордер №154 от 25 апреля 2018 года,

подсудимого – Москалевича А.М.,

законного представителя подсудимого – Москалевич В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Москалевича Александра Михайловича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Москалевич А.М. совершил умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба при следующих обстоятельствах.

Так, он 25 марта 2017 года в период времени с 19 часов 50 минут по 20 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения на остановке общественного транспорта <данные изъяты>, на почве внезапно сложившихся неприязненных отношений с водителем транспортного маршрутного такси под №<данные изъяты>, имея умысел на повреждение принадлежащего последнему автомобиля марки <данные изъяты>в кузове белого цвета, государственный номер <данные изъяты>, подошел к указанному автомобилю и реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, повредил лобовое стекло, ударив по нему два раза ладонью правой руки, в результате чего от вышеуказанных умышленных повреждений стекло на автомобиле треснуло. Своими противоправными действиями Москалевич А.М. причинил потерпевшему <данные изъяты> значительный материальный ущерб на сумму 12000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Москалевич А.М. свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, дал показания, соответствующие предъявленному обвинению и установленным по делу обстоятельствам, пояснив при этом, <данные изъяты>,года он находился у своего товарища <данные изъяты> где они компанией распивали спиртные напитки (пиво), после этого вечером он пошел на остановку общественного транспорта, чтобы уехать в <данные изъяты>сел в подъехавшее маршрутное транспортное средство и спросил у водителя, едет ли он к остановке <данные изъяты>, водитель сказал, что едет, после этого он передал ему 10 рублей, пояснив, что не хватает трех рублей и спросил, повезет ли он его при таких условиях, водитель согласился. Когда маршрутное транспортное средство стало подъезжать к остановке <данные изъяты>,он задал вопрос водителю о том, почему он его отвез не туда, на что тот ответил, что не едет по назначенному маршруту, после чего он стал требовать у водителя вернуть ему деньги. Деньги он сразу не захотел отдавать и у них на этой почве возник конфликт. В связи с этим он нанес удары по боковой части автомобиля потерпевшего и не менее двух ударов по лобовому стеклу этого же автомобиля, от чего оно треснуло. При этом подсудимый указал, что не ожидал того, что стекло может треснуть. Пояснил, что сожалеет о случившемся, искренне раскаивается в содеянном.

Помимо признательных показаний подсудимого, его виновность в совершении инкриминируемого преступления подтверждается:

- показаниями потерпевшего <данные изъяты>данными им в ходе судебного разбирательства, в соответствии с которыми он работал водителем микроавтобуса на маршруте <данные изъяты>. Ранней весной 2017 года, точную дату он уже не помнит, примерно с 19 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, подсудимый сел на остановке общественного транспорта, что-то сказал ему, что именно он так и не понял и отдал за проезд 10 рублей вместо 13 рублей и сел в середине салона. При этом потерпевший на вид был очень сильно выпивший. Подъезжая к остановке общественного транспорта <данные изъяты>, подсудимый начал возмущаться по поводу того, почему он не привез его в район <данные изъяты>, на что он ему ответил, что его маршрут проходит через <данные изъяты>. Кроме того, у подсудимого начался конфликт с пассажиром в салоне, после этого он открыл двери маршрутного транспортного средства на остановке и попросил подсудимого выйти из автомобиля, далее подсудимый начал требовать вернуть ему деньги, т.к. он (потерпевший) не туда его отвез. Подсудимого высадили из автомобиля, после чего он ударил рукой по боковой двери, а потом ударил пару раз рукой в нижнюю часть лобового стекла, которое от ударов разбилось в «паутину» и попытался скрыться и тогда он (потерпевший) и несколько человек задержали подсудимого и вызывали полицию. <данные изъяты>также показал, что действиями подсудимого ему был причинен ущерб, выразившийся в том, что автомобиль два дня не работал, а также было разбито лобовое стекло, все это обошлось ему в 12000 рублей. При этом потерпевший пояснил, что претензий к подсудимому он не имеет, гражданский иск не заявлял. На вопрос защитника о том, в каком состоянии находился подсудимый, потерпевший пояснил, что он на момент совершения преступления не знал о психическом состоянии Москалевича А.М. и ему казалось что он находился в состоянии опьянения, т.к. вел себя неадекватно.

- показаниями свидетеля <данные изъяты> данными им в суде, который показал, что весной 2017 года, точную дату не помнит, в дневное время суток к нему по месту его жительства: <данные изъяты>, приехал его товарищ Москалевич А.М., они попили пива, после этого вечером он предложит подсудимому провести его на остановку, чтобы он успел уехать домой. Он провел его на остановку и сказал, что в их районе будет ехать маршрутное транспортное средство под номером – 108, которое идет до <данные изъяты>, где ему надо будет пересесть на другое транспортное средство. Он оставил Москалевича А.М. на остановке и ушел домой.

- оглашенными в суде в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля <данные изъяты> данные при производстве предварительного расследования, в соответствие с которыми последний показал, что <данные изъяты>примерно в 19 часов 40 минут он находился на остановки общественного транспорта <данные изъяты>. В этом момент подъехала маршрутка №<данные изъяты>. Это был микроавтобус белого цвета марки <данные изъяты>,государственный номер он не помнит. Он зашел в транспортное средство и сел в середине салона. Когда маршрутное транспортное средство находилось на пересечении <данные изъяты>, то один из пассажиров начал выражаться нецензурной бранью и просить водителя отвезти его на остановку общественного транспорта <данные изъяты>.

Данный мужчина, как ему показалось, находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку от него исходил запах алкоголя и вел себя возбужденно. Затем водитель остановил автомобиль на остановке <данные изъяты>, в этот момент у мужчины, который находился в состоянии опьянения, возник словесный конфликт с одним их пассажиров. Водитель вышел из кабины автомобиля, подошел к пассажирской двери и попросил конфликтующего мужчину, находившегося в состоянии алкогольного опьянения, выйти из салона. Мужчина вышел, в этот момент водитель стал закрывать дверь салона автомобиля, а мужчина начал наносить удары правой рукой по боковой двери и боковому стеклу. От данных ударов никаких повреждений не образовалось. Водитель направился в кабину автомобиля, затем попытался тронуться с места, но мужчина преградил ему путь, подойдя к передней части автомобиля. Затем мужчина нанес несколько ударов (два или три) своей правой рукой в правый нижний угол лобового стекла маршрутки, в результате чего на лобовом стекле образовались трещины в виде «паутины». Водитель вызвал сотрудников полиции. Прибывшие сотрудники полиции установили личность мужчины, который повредил лобовое стекло маршрутки. Им оказался Москалевич А.М. Далее он, водитель маршрутки и Москалевич А.М. были доставлены в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю для дальнейшего разбирательства (том №1 л.д. 33-35, 193-194).

- оглашенными в суде в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля <данные изъяты>, который показал, что работает <данные изъяты> он заступил на суточное дежурство. В вечернее время, примерно после 20 часов 00 минут, ему от оперативного дежурного поступило сообщение по факту того, что на остановке общественного транспорта <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, мужчина повредил лобовое стекло маршрутного транспортного средства. После чего им был осуществлен выезд на место происшествия, где по приезду присутствовал водитель <данные изъяты>, очевидец произошедшего <данные изъяты> и ранее ему неизвестный мужчина, на которого вышеуказанные лица указали прямо как на лицо, повредившего лобовое стекло маршрутного транспортного средства. Подойдя к данному мужчине он представился сотрудником полиции, предъявив свое служебное удостоверение, после чего предложит предъявить его документ, удостоверяющий личность, на что мужчина представил паспорт гражданина Российской Федерации на имя Москалевич А.М. Далее им Москалевичу А.М. был задан вопрос, повреждал ли он лобовое стекло автомобиля маршрутки, на что он ответил, что да. После этого им был проведен осмотр места происшествия, в ходе которого было осмотрено транспортное средство марки <данные изъяты>в кузове белого цвета, государственный номер <данные изъяты>принадлежащее <данные изъяты>у которого на момент осмотра действительно имелось повреждение на лобовом стекле, а именно: две трещины в виде «паутины». Далее он с вышеуказанными лицами проехали в <данные изъяты>, где им были опрошены участники произошедшего, а также принята явка с повинной от Москалевича А.М., в которой последний собственноручно признался в повреждении лобового стекла маршрутки (том №1 л.д. 195-196).

- оглашенными в суде в порядке ст.281 УПК РФ показаниями в качестве свидетеля законного представителя подсудимого – Москалевич В.М., данные при производстве предварительного расследования, в соответствие с которыми последняя показала, что проживает совместно с сыном – Москалевичем А.М. Ей известно, что сын находится на учете у врача-психиатра. Проблемы у сына с психикой имелись еще с детства, по причине чего он не пошел в армию. Психическое расстройство сына периодически проявляется в быту. Осенью во время нахождения сына на стационарной психиатрической экспертизе, ей от сына стало известно, что он весной 2017 года, повредил лобовое стекло автомобиля маршрутного такси. Подробности данного инцидента ей не известны. Сны проживает с ней и отцом, периодически уходя по своим делам, где именно он в это время находится не известно (том №1 л.д. 169).

Оценивая показания потерпевшего и свидетелей, суд не находит в них противоречий, поскольку они последовательны, логичны, подробны, не противоречат показаниям подсудимого, подтверждаются другими доказательствами собранными по делу, в связи с чем признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Кроме того, вина Москалевича А.М. в умышленном повреждении чужого имущества с причинением значительного ущерба подтверждается материалами уголовного дела:

- копией водительского удостоверения, выданного на имя <данные изъяты> (том №1 л.д. 8);

- копией свидетельства о праве собственности, в соответствии с которым <данные изъяты> является собственником автомобиля марки <данные изъяты> (том №1 л.д. 9);

- справкой формы 2-НДФЛ о доходах <данные изъяты>, из которой следует, что последний трудоустроен <данные изъяты> (том №1 л.д. 11);

- схемой городского автобусного маршрута <данные изъяты>, в промежуточных остановках которого отсутствует остановка <данные изъяты>, (том №1 л.д . 12-15);

- протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты> и фототаблицы к нему, согласно которого осмотрен автомобиль марки <данные изъяты>в кузове белого цвета, государственный номер <данные изъяты>. При осмотре автомобиля на переднем лобовом стекле обнаружено два повреждения в виде вмятины с левой стороны. Данное повреждение имеет форму паутины. В 30 см правее расположена трещина (том №1 л.д. 18-23);

- протоколом явки с повинной Москалевича А.М., из которого следует, что Москалевич А.М. признался в том, что <данные изъяты>, находясь на остановке <данные изъяты>,у него возник умысел повредить автомобиль марки <данные изъяты>, а именно: два раза ударил ладонью по стеклу автомобиля (том №1 л.д. 25);

- протоколом осмотра предметов (документов) от <данные изъяты> и фототаблицей к нему, согласно которого было осмотрено транспортное средство <данные изъяты>в кузове белого цвета, государственный номер <данные изъяты>, и установлено отсутствие внешних механических повреждений, стекла автомобиля целые (том №1 л.д. 36-38);

- заключением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы ГБУЗ РК «Крымская республиканская психиатрическая больница №1» <данные изъяты>Москалевича А.М., согласно выводов которой вынести экспертное решение не представляется возможным ввиду кратковременности обследования (том №1 л.д. 74-76);

- заключением стационарной судебно-психиатрической экспертизы ГБУЗ РК «Крымская республиканская психиатрическая больница №1» от <данные изъяты>в отношении Москалевича А.М., согласно выводов которой каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики Москалевич А.М. не страдает в настоящее время и не страдал таковым на период инкриминируемого ему деяния. У Москалевича А.М. обнаруживается психическое расстройство - шизоидное расстройство личности, которое лишало его на период инкриминируемого ему деяния способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также лишает его в настоящее время и лишало его ко времени производства по уголовному делу способности в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Указанное психическое расстройство, имеющееся у Москалевича А.М., препятствует ему в настоящее время возможности в полном мере понимать характер и значение своего процессуального положения и самостоятельно осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности, а также права на защиту. Указанное психическое расстройство связано с возможностью причинения им иного существенного вреда либо опасностью для себя или других, в связи с чем Москалевич А.М. нуждается в применении принудительных мер медицинского характера в виде принудительного амбулаторного наблюдения и лечения у врача-психиатра. У Москалевича А.М. не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя либо наркотических веществ с синдромом зависимости (том №1 л.д. 133-140).

Оценив собранные по делу доказательства в совокупности суд считает, что вина Москалевича А.М. нашла свое подтверждение в судебном заседании и квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерб](consultantplus://offline/ref=CE01ADA7666EE9E43F77E7B4E76404E4D4891C564912B48BC3ACB07C3BF1947C5BE89F44AE31F4C4kFQ1L)а.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Москалевича А.М. суд признает его лицом, имеющим психическое расстройство, не исключающее вменяемости, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Москалевич А.М. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Москалевича А.М. является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. В силу ч.2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает признание вины и искреннее раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

При этом совершение Москалевичем А.М. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку судом не установлено, что данное состояние повлияло на его поведение в момент совершения преступления.

Так, в судебном заседании подсудимый пояснил, что распивал с другом спиртные напитки (пиво), однако мог себя контролировать и данное состояние не повлияло на совершение им инкриминируемого преступления.

При исследовании личности подсудимого Москалевича А.М. судом установлено <данные изъяты>.

При назначении наказания в порядке ст. 60 УК РФ, руководствуясь принципами справедливости, суд учитывает степень тяжести совершенного Москалевичем А.М. преступления, которое в силу п.2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, ранее не судимого, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, приходит к мнению о том, что наказание Москалевичу А.М. следует назначить в виде минимального размера штрафа, что, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Москалевичем А.М. и обеспечит достижения целей наказания.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого и восстановления социальной справедливости.

Определяя минимальный размер штрафа, судом, кроме личности подсудимого и его отношения к содеянному, также учтены тяжесть совершенного преступления и имущественное положение Москалевича А.М., официально трудоустроенного и получающего доход в размере 7-8 тысяч рублей в месяц.

С учетом изложенного, материалов дела, касающихся личности Москалевича А.М., обстоятельств совершения им преступления, суд считает его вменяемым, однако учитывая, что у Москалевича А.М. имеется психическое расстройство, не исключающее вменяемости, но связанное с возможностью причинения им иного существенного вреда либо опасностью для себя или других лиц, суд считает необходимым в соответствии со ст. [22](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-4/statia-22/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 4. Лица, подлежащие уголовной ответственности > Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости" \t "_blank), п. «в» ч.1 ст. [97 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15/statia-97/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел VI. Иные меры уголовно-правового характера > Глава 15. Принудительные меры медицинского характера > Статья 97. Основания применения принудительных мер медицинского характера" \t "_blank) применить в отношении Москалевича А.М. принудительную меру медицинского характера в виде принудительного амбулаторного наблюдения и лечения у врача-психиатра.

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для изменения в соответствии с ч.6 ст.[15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) категории преступления, совершенного Москалевичем А.М. на менее тяжкую.

Также судом не усматривается оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Москалевича Александра Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Меру пресечения Москалевичу А.М. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

В соответствии со ст.[22](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-4/statia-22/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 4. Лица, подлежащие уголовной ответственности > Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости" \t "_blank), п. «в» ч.1 ст.[97](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15/statia-97/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел VI. Иные меры уголовно-правового характера > Глава 15. Принудительные меры медицинского характера > Статья 97. Основания применения принудительных мер медицинского характера" \t "_blank), п. «а» ч.1 ст.[99 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15/statia-99/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел VI. Иные меры уголовно-правового характера > Глава 15. Принудительные меры медицинского характера > Статья 99. Виды принудительных мер медицинского характера" \t "_blank) применить в отношении Москалевича А.М. принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра.

Вещественное доказательство по делу в виде автомобиля марки <данные изъяты> в кузове белого цвета, государственный номер <данные изъяты>, переданного на хранение <данные изъяты>– оставить последнему по принадлежности, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья А.Н. Ляхович