**Дело №01-0013/18/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

14 июня 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) – Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора – Виноградова С.В., защитника – адвоката Мартынюка В.В., представившего удостоверение и ордер №80 от 14.06.2019 года, подсудимого – Вишнева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Вишнева Артура Станиславовича, /данные изъяты/, ранее судимого:

- 23 февраля 2004 года /данные изъяты/ по ч.2 ст. 187 УК Украины к наказанию в виде 3 лет лишения свободы, освобожден на основании постановления /данные изъяты/от 10 мая 2006 года с 18 мая 2006 года условно-досрочно, неотбытый срок 9 месяцев 10 дней;

- 05 октября 2006 года /данные изъяты/по ч.1 ст. 152, ч.2 ст. 289 УК Украины с применением ст. ст. 70,71 УК Украины, к наказанию в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, освобожден условно-досрочно на основании постановления /данные изъяты/от 06 августа 2012 года с 14 августа 2012 года , неотбытый срок составил 5 месяцев 16 дней;

- 13 февраля 2017 года мировым судьей /данные изъяты/ по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств сроком на 2 года, на основании ст. 73 УК РФ считать основное наказание в виде 1 года лишения свободы условным сроком на 2 года с возложением обязанностей, предусмотренных ч.5 ст. 73 УК РФ; 27 февраля 2019 года Вишнев А.С. снят с учета в филиале по Центральному району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием дополнительного наказания; 13 апреля 2019 года Вишнев А.С. снят с учета в филиале по Центральному району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН по Республике Крым и г. Севастополю в связи с истечением испытательного срока;

- 23 ноября 2018 года /данные изъяты/ по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным с испытательным сроком на 2 года, в соответствии с ч.5 ст. 73 УК РФ на осужденного возложены обязанности;

зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Вишнев А.С. совершил кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=C9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652960DD5544B34FCB75D2566D1C7D192820CCD7FD643A0716E4C71A1AEFB97309D47F030D5822FDd9T3N) чужого имущества при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/Вишнев А.С., находясь в кафе /данные изъяты/на /данные изъяты/по адресу: Республика Крым, /данные изъяты/1, в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа со стола указанного кафе тайно похитил принадлежащее /данные изъяты/имущество, а именно: мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 7»  в корпусе синего цвета стоимостью 14300 рублей, а также находящуюся в нем заводскую карту памяти и сим-карту оператора мобильной связи «МТС-Россия» с абонентским номером /данные изъяты/и силиконовый чехол прозрачного цвета, не представляющих материальной ценности. Завладев похищенным, Вишнев А.С. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым /данные изъяты/материальный ущерб на сумму 14300 рублей.

Подсудимый Вишнев А.С. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Мартынюком В.В.

Государственный обвинитель Виноградов С.В. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебное заседание не явился, почтой направил письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с невозможностью участия в судебном заседании по причине удаленности места проживания, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника, потерпевшего не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Вишнев А.С., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Вишнева А.С. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Вишнева А.С. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в судебном заседании.

Вишнев А.С. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «г» и п. «и» и ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Вишнева А.С., являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины и искреннее раскаяние в содеянном, а также наличие нетрудоспособного члена семьи – матери /данные изъяты/, являющейся инвалидом 2 группы общего заболевания.

Принимая во внимание, что Вишнев А.С. имеет судимость за совершение умышленных средней тяжести и тяжкого преступления на основании приговора /данные изъяты/от 05 октября 2006 года по ч.1 ст. 152, ч.2 ст. 289 УК Украины, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Вишнева А.С.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Вишнева А.С., совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку, по мнению суда, такое состояние не повлияло на поведение Вишнева А.С. в момент совершения им инкриминируемого преступления, что подтвердил и сам подсудимый в судебном заседании.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 31](consultantplus://offline/ref=88A339047F9D91D98CECDB969EB41CD2970AAB553928F3A302A5F070E00F13F45898954A9BDAE6CD9913B7C63801AE6A64CA89A91DB2CB41qEX2Q) постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

При исследовании личности подсудимого Вишнева А.С. судом установлено, что он не находится под наблюдением врача-психиатра (л.д. 97), состоит на учете в /данные изъяты/, в соответствии с актом наркологического освидетельствования /данные изъяты/от /данные изъяты/Вишнев А.С. /данные изъяты/, Вишнев А.С. по месту жительства /данные изъяты/характеризуется с /данные изъяты/ (л.д. 105), ранее неоднократно судим, совершил данное преступление в период испытательного срока, официально трудоустроен, имеет нетрудоспособного члена семьи – мать /данные изъяты/, являющейся инвалидом второй группы общего заболевания бессрочно.

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Вишневым А.С. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ назначить наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой подсудимому статьи, поскольку полагает, что исправление и перевоспитание Вишнева А.С. возможны только в условиях изоляции от общества, и именно данный вид наказания будет отвечать принципу справедливости.

Учитывая, что данное уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62 УК РФ.

При этом суд считает необходимым отменить Вишневу А.С. условное осуждение по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 23 ноября 2018 года в силу ч.4 ст. 74 УК РФ, т.к. приходит к выводу о невозможности сохранения условного осуждения, учитывая при этом ответ врио начальника филиала по Центральному району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, где на учете состоит Вишнев А.С., из которого следует, что Вишнев А.С., находясь на испытательном сроке, совершил повторное преступление, допустил нарушение обязанности возложенной на него судом, не явившись на регистрацию в установленный день, включен в категорию «группа риска», как лицо, склонное к совершению нового преступления, что свидетельствует о том, что он на путь исправления не встал.

При отмене Вишневу А.С. условного осуждения, подлежат применению положения ч.1 ст. 70 УК РФ, с назначением окончательного наказания по совокупности приговоров путем частичного присоединения к наказанию, назначенного по данному приговору, с неотбытой частью наказания в виду 2 лет лишения свободы, назначенному по приговору /данные изъяты/суда Республики Крым от 23 ноября 2018 года.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ суд определяет Вишневу А.С. исправительную колонию строгого режима, поскольку последний при наличии рецидива, ранее отбывал лишение свободы по приговору /данные изъяты/ от 05 октября 2006 года, освобожден на основании постановления /данные изъяты/ополя от 06 августа 2012 года с 14 августа 2012 года условно-досрочно, неотбытый срок 5 месяцев 16 дней.

Согласно разъяснений, изложенных в подпункте «в» пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы относится лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо на основании акта об амнистии, в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся не отбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания.

Меру пресечения в виде заключения под стражу суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с [п. «а» ч. 3.1 ст. 72](consultantplus://offline/ref=A1F3DFF0C763E00A7A31A4383236975EDB9A3CC247AEEBD9AB6CC112AB04448C2932E857B58AL6l7P) УК РФ время содержания под стражей Вишневу А.С. с момента его фактического задержания – с 19 апреля 2019 года, необходимо зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима с учетом положений, предусмотренных [ч. 3.3 ст. 72](consultantplus://offline/ref=A1F3DFF0C763E00A7A31A4383236975EDB9A3EC049ACEBD9AB6CC112AB04448C2932E857B58AL6l4P) УК РФ, засчитав в срок лишения свободы время нахождения Вишнева А.С. под стражей с 19 апреля 2019 года по день вступления приговора в законную силу включительно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УКП РФ.

Процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Вишнева Артура Станиславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.4 ст. 74 Уголовного Кодекса Российской Федерации отменить Вишневу Артуру Станиславовичу условное осуждение на основании приговора Симферопольского районного суда Республики Крым по п. «б» ч.2 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации от 23 ноября 2018 года.

На основании ч.1 ст. 70 Уголовного Кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров, путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору с неотбытым наказанием, назначенным по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 23 ноября 2018 года в виде 2 (двух) лет лишения свободы, назначить Вишневу Артуру Станиславовичу окончательное наказание в виде 2 (двух) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Вишневу А.С. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – заключение под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

Срок наказания Вишневу А.С. исчислять с момента провозглашения приговора, т.е. с 14 июня 2019 года.

В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст. 72 Уголовного Кодекса Российской Федерации время содержания Вишнева А.С. под стражей с 19 апреля 2019 года по день вступления настоящего приговора в законную силу включительно, зачесть в срок отбывания наказания, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

Вещественное доказательство по делу в виде мобильного телефона марки «Xiaomi Redmi Note 7»  в корпусе синего цвета – оставить законному владельцу /данные изъяты/

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович