**Дело №01-0013/18/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 июня 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Зайцевой М.В., с участием государственных обвинителей – Сарбея Д.Д., Виноградова С.В., потерпевшего – /данные изъяты/, защитника – адвоката Курдина Е.М., представившего удостоверение от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ №/данные изъяты/, подсудимого – Якунькина П.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Якунькина Павла Павловича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Якунькин П.П. обвиняется в совершении кражи, то есть [тайного хищени](consultantplus://offline/ref=C9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652960DD5544B34FCB75D2566D1C7D192820CCD7FD643A0716E4C71A1AEFB97309D47F030D5822FDd9T3N)я чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, Якунькин П.П. /данные изъяты/ в /данные изъяты/, находясь в помещении комиссионного магазина /данные изъяты/ (/данные изъяты/, ИНН /данные изъяты/, ОГРНИП /данные изъяты/) по адресу: /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа похитил электролобзик марки /данные изъяты/ модель /данные изъяты/ в корпусе /данные изъяты/ стоимостью, с учетом износа, – /данные изъяты/ рублей, принадлежащий /данные изъяты/. С похищенным Якунькин П.П. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ материальный ущерб в размере /данные изъяты/ рублей.

Данные действия Якунькина П.П. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества.

В судебном заседании 16 июня 2020 года потерпевший /данные изъяты/ заявил ходатайство о прекращении указанного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, указав, что причиненный ему Якунькиным П.П. вред заглажен в полном объеме, каких-либо претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Якунькин П.П. ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшим загладил.

Защитник подсудимого – адвокат Курдин Е.М. также поддержал ходатайство потерпевшего, ссылаясь на наличие всех условий для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Заслушав заявленное потерпевшим ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Якунькин П.П. полностью признал вину в совершенном им преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 158 УК РФ, раскаялся в содеянном, принес извинения потерпевшему, возместил причиненный ущерб /данные изъяты/, что подтверждено последним в судебном заседании.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Якунькина П.П.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Якунькин П.П. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Якунькин П.П. /данные изъяты/ загладил вред, причиненный потерпевшему, что подтверждено последним в судебном заседании, претензий со стороны потерпевшего /данные изъяты/ к Якунькину П.П. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Якунькина П.П. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимым выполнены и имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Якунькина Павла Павловича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Якунькина Павла Павловича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Якунькину П.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство по делу в виде DVD-R диска, изъятого /данные изъяты/ у представителя /данные изъяты/, с видеозаписью от /данные изъяты/ под названием /данные изъяты/ – оставить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович