**Дело №01-0015/18/2017**

**ПР И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

11 июля 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Василькова И.С., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района (Центральный район городского округа Симферополя) согласно Постановления Центрального районного суда г.Симферополя Республики Крым от 07.07.2017 №7,

при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора –Шевцовой А.В., потерпевших ФИО1, ФИО2, защитника – адвоката Новикова В.В.., подсудимого–Храпаченко И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Храпаченко И.А., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ,

**У с т а н о в и л:**

<данные изъяты> в период времени <данные изъяты> Храпаченко И.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, желая увидеться со своей бывшей сожительницей ФИО1, не предупреждая о визите, зашел в комнату <данные изъяты> общежития, расположенного по адресу: <данные изъяты>, принадлежащую потерпевшим ФИО1 и ее матери ФИО2 на праве пользования согласно Договора найма <данные изъяты> несмотря на запреты приходить и находиться в принадлежащем им помещении.

Незаконно проник в данное жилое помещение без воли потерпевших, тем самым своими действиями Храпаченко И.А. совершил преступление, предусмотренным ч. 1 ст. 139 УК РФ, посягающее на гарантированное ст. 25 Конституции РФ право граждан ФИО1 и ФИО2 на неприкосновенность жилища.

Подсудимый Храпаченко И.А. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, на стадии выполнения органами предварительного следствия требований ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаялсялся, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Новиковым В.В., который считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы его подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Храпаченко И.А., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Храпаченко И.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 139 УК РФ, как нарушение неприкосновенности жилища.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Храпаченко И.А. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, отвечающего четко и адекватно на постановленные вопросы и критично относящегося к содеянному и наступившим последствиям.

Храпаченко И.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Храпаченко И.А. является явка с повинной.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого Храпаченко И.А., отсутствуют.

При исследовании личности подсудимого Храпаченко И.А. судом установлено, что он не состоит на учете у врача нарколога (л.д. 104), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, замечен в распитии алкогольных напитков (л.д. 106), ранее не судим, официально не трудоустроен.

Часть 1 статьи [139 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел IX. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка > Глава 27. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта > Статья 264.1. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым " \t "_blank) предусматривает наказание в виде штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, руководствуясь принципами справедливости, суд учитывает степень тяжести совершенного Храпаченко И.А. преступления, его общественную опасность, личность подсудимого, не имеющего судимости за совершение преступления, его материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, приходит к мнению о том, что наказание Храпаченко И.А. следует назначить в виде обязательных работ на срок двести часов. Вместе с этим, суд считает, что наказание более мягкое, чем данное, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Храпаченко И.А. и не обеспечит достижения целей наказания.

По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, установлено не было.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательствах по делу нет.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют и взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**Пр и г о в о р и л:**

Признать виновным Храпаченко И.А. в совершении преступления, предусмотренногоч.1 ст.139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по данной части статьи в виде обязательных работ сроком в двести (двести) часов.

Меру пресечения Храпаченко И.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, Согласно ст.317 УПК РФ. Приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья И.С. Василькова

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |