**Дело №01-0015/18/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

24 мая 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В, с участием прокурора – Шевцовой А.В., защитника – адвоката Фирсовой И.А., подсудимого – Рослого Э.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Рослого Эдуарда Владимировича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Рослый Э.В., будучи ранее подвергнутым административному наказанию на основании постановления мирового судьи судебного участка <данные изъяты> по ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за управление транспортными средствами в состоянии опьянения в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев, <данные изъяты>, управляя автомобилем марки <данные изъяты>, возле дома <данные изъяты>, допустил столкновение с автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. По прибытии сотрудников ОВД ДПС ГИБДД УМВД России по <данные изъяты>у Рослого Э.В. были установлены признаки алкогольного опьянения, при этом Рослый Э.В. законное требование уполномоченных должностных лиц – сотрудников ОВД ДПС ГИБДД УМВД России по <данные изъяты>, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, выполнить отказался, в связи с чем умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил требования пп. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

 Подсудимый Рослый А.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Фирсовой И.А.

Государственный обвинитель против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства не возражал.

Учитывая, что от государственного обвинителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Рослый Э.В., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Рослого Э.В. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Рослого Э.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Рослый А.В. подлежит уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает активное способствование Рослого А.В. раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого Рослого А.В., отсутствуют.

При исследовании личности подсудимого Рослого А.В. судом установлено, <данные изъяты>,.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Рослым А.В. преступления, которое в силу положений ч.2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, его семейное и имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, считает, что исправление и перевоспитание Рослого А.В. возможны при назначении наказания в виде обязательных работ с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом основания, установленные ч.4 ст.49 УК РФ, исключающие назначение наказания в виде обязательных работ, отсутствуют.

Следует отметить, что, по мнению суда, назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания, поскольку подсудимый официально нигде не трудоустроен, не имеет регулярного заработка и иного источника дохода.

При этом у суда отсутствуют основания для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank) и неприменения дополнительного вида наказания, обязательное назначение которого предусмотрено законом, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

 Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

 Рослого Эдуарда Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Срок наказания Рослому Э.В. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Рослому Э.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу в виде автомобиль марки <данные изъяты>, переданный на хранение Рослому Э.В. - оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович