**Дело №01-0015/18/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

09 июля 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) – Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Шевцовой А.В., защитника – адвоката Мартынюка В.В., представившего удостоверение №1691 от 26.06.2018 года и ордер №96 от 09.07.2019 года, подсудимого – Панькова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Панькова Виталия Владимировича, /данные изъяты/, ранее судимого:

- 08 апреля 2011 года /данные изъяты/ по ч.1 ст. 121 УК Украины, назначено наказание в виде пяти лет шести месяцев лишения свободы, освободился 17 июня 2013 года условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 29 дней;

- 27 апреля 2017 года /данные изъяты/ по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ, назначено окончательное наказание на основании ч.2 ст. 69 УК РФ в виде одного года лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком два года; 25 мая 2019 года снят с учета /данные изъяты/ в связи с истечением испытательного срока;

зарегистрированный по адресу: /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Паньков В.В. совершил проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» при следующих обстоятельствах.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (здесь и далее – Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ) государственное регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр осуществляется путем: выделения территорий, предназначенных для осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр, - игорных зон, а также выдачи разрешений на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорных зонах.

Согласно п.1 ч.4 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ азартная игра - основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры.

Пунктом 6 ч.4 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ определено, что деятельность по организации и проведению азартных игр – деятельность по оказанию услуг по заключению с участниками азартных игр основанных на риске соглашений о выигрыше и (или) по организации заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры, которая в силу ст. 5 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ может осуществляться исключительно организаторами азартных игр при соблюдении требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, исключительно в игорных заведениях, соответствующих требованиям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п.18 ст. 4 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ под игровыми автоматами понимается игровое оборудование (механическое, электрическое, электронное или иное техническое оборудование), используемое для проведения азартных игр с материальным выигрышем, который определяется случайным образом устройством, находящимся внутри корпуса такого игрового оборудования, без участия организатора азартных игр или его работников.

В силу ч.3 ст. 5 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, запрещена, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с положениями ч.4 ст. 5, ст. 9 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ игорные заведения (за исключением букмекерских контор, тотализаторов, их пунктов приема ставок) могут быть открыты исключительно в игорных зонах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Игорные зоны создаются на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Республика Крым (территория муниципального образования городской округ Ялта); Алтайский край; Краснодарский край; Приморский край; Калининградская область.

Согласно п. 31 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах подлежит лицензированию.

Так, в неустановленный в ходе следствия период времени, но не позднее /данные изъяты/ года, в неустановленном месте, неустановленное следствием лицо, предложило Панькову В.В., в нарушение вышеуказанных требований закона, проводить азартные игры в подвальном помещении здания по адресу: /данные изъяты/ с использованием семнадцати единиц компьютерной техники в качестве игрового оборудования, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с извлечением для себя материальной выгоды, в связи с чем у Панькова В.В., достоверно знающего, что город Симферополь Республики Крым в соответствии Федеральным законом от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не относится к игорным зонам, созданным на территории Российской Федерации, в целях получения финансовой выгоды, возник преступный умысел, направленный на проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Паньков В.В., действуя умышленно, с целью реализации своего преступного умысла, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, из корыстных побуждений, достоверно зная, что здание по адресу: /данные изъяты/, не входит в число игорных зон, в неустановленный в ходе следствия период времени, /данные изъяты/ в подвальном помещении здания по адресу: /данные изъяты/ /1, с целью достижения преступного результата, умышленно создавал и обеспечивал все необходимые условия, направленные на функционирование в указанном выше помещении незаконной игорной деятельности.

Так, Паньков В.В. проводил азартные игры с использованием семнадцати единиц игрового оборудования с материальным выигрышем следующим образом: клиенты – участники азартных игр, пришедшие в данное помещение, передавали денежные средства Панькову В.В., который переводил денежные средства в игровые кредиты и зачислял на баланс игрового оборудования, после чего клиенты – участники азартных игр, расположившись за игровым оборудованием в виде компьютерной техники, получали возможность осуществить азартную игру на сумму игровых кредитов с учетом их стоимости по отношению к денежной единице. В случае выигрыша клиент получал наличные денежные средства, выдаваемые Паньковым В.В.

Таким образом Паньков В.В. осуществил проведение азартных игр с использованием игрового оборудования с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», вне определенной законодательством Российской Федерации игорной зоны по адресу: /данные изъяты/ в период времени с /данные изъяты/, когда его незаконная деятельность была выявлена и пресечена сотрудниками правоохранительных органов.

В результате незаконной деятельности, связанной с проведением азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Паньков В.В., преследуя корыстный мотив, извлек доход в размере не менее пяти тысяч рублей.

После ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования и разъяснении прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, Паньков В.В. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

 В судебном заседании подсудимый Паньков В.В. согласился с обвинением, изложенным в обвинительном заключении, вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, выразил раскаяние в содеянном, а также поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им на стадии предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела. Подсудимый пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации со своим защитником, последствия заявленного им ходатайства он осознает.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Мартынюком В.В.

Государственный обвинитель Шевцова А.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Удостоверившись, что подсудимый осознает характер и последствия, добровольно заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд полагает, что условия, дающие основание для применения особого порядка принятия судебного решения, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены, в связи с чем считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Умышленные действия подсудимого Панькова В.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 171.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Панькова В.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в судебном заседании.

Паньков В.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Панькова В.В., являются наличие малолетнего ребенка, /данные изъяты/ года рождения, а также явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – чистосердечное раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание, что Паньков В.В. имеет судимость за совершение умышленного тяжкого преступления на основании приговора /данные изъяты/ от 08 апреля 2011 года, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Панькова В.В.

При исследовании личности подсудимого Панькова В.В. судом установлено, что /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Паньковым В.В. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ назначить наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой подсудимому статьи, поскольку полагает, что данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, которое повлияет на исправление Панькова В.В. и предупреждение совершения им новых преступлений.

В соответствии с санкцией части 1 ст. 171.2 УК РФ лишение свободы на определенный срок является наиболее строгим видом наказания по указанной статье и при наличии рецидива преступлений Панькову В.В. назначается именно этот вид наказания.

Учитывая, что данное уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при определении срока наказания в виде лишения свободы судом учтены требования ч.7 ст. 316 УПК РФ.

При этом оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, с учетом установленных судом обстоятельств не усматривается, т.к. отсутствуют исключительные обстоятельства, предусмотренные ст. 64 УК РФ, которые существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного Паньковым В.В. умышленного преступления в сфере экономической деятельности, при наличии непогашенной судимости за совершение умышленного тяжкого преступления.

Вместе с этим, учитывая положения ч.2 ст. [43 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 43. Понятие и цели наказания" \t "_blank), а также личность подсудимого, его поведение после совершения преступления, его отношение к содеянному, степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие и отягчающие обстоятельства, поведение Панькова В.В. во время испытательного срока, который на момент рассмотрения дела истек, суд приходит к выводу о том, что исправление Панькова В.В. возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем необходимо применить в отношении него ст.[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 73. Условное осуждение" \t "_blank), назначив наказание условно, с возложением обязанностей.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Панькова Виталия Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 171.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В силу ст.73 Уголовного Кодекса Российской Федерации считать назначенное Панькову Виталию Владимировичу наказание в виде лишения свободы условным, установив испытательный срок продолжительностью 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить на Панькова В.В. исполнение следующих обязанностей в период испытательного срока: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием условно осужденным наказания, два раза в месяц для регистрации.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Панькову В.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- денежные средства в сумме /данные изъяты/ рублей: /данные изъяты/, хранящиеся в Главном следственном управлении ГСУ СК России по Республике Крым, на основании п. 4.1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, а также п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфисковать и обратить в доход государства;

- Вай-Фай роутер /данные изъяты/, мониторы компьютерные в количестве /данные изъяты/ штук; системные блоки в количестве /данные изъяты/ штук, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств /данные изъяты/, п. 4.1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, а также п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ – конфисковать и обратить в доход государства;

- оптический диск с видеозаписями ОРМ «Проверочная закупка»; оптический диск с видеозаписями, сделанными /данные изъяты/ в ходе ОМП от /данные изъяты/ года – хранить в материалах дела.

- кнопочный мобильный телефон /данные изъяты/ в корпусе белого цвета с кнопками черного цвета; сенсорный мобильный телефон /данные изъяты/ в корпусе золотистого цвета; сенсорный мобильный телефон /данные изъяты/ в корпусе желтого цвета; папку изумрудного цвета с текстом «Документация» - передать по принадлежности Панькову В.В.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович