**Дело № 01-0016/18/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

16 декабря 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания Шевченко Ю.В. и помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – Сень А.В., Терентьева Ю.Ю., Туренко А.А., Виноградова С.В., защитника – адвоката Хиневич О.Н., представившей удостоверение от 03.09.2018 года №1699 и ордер от 06.08.2019 года №1885, подсудимого – Умерова С.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Умерова Сервера Рустемовича, /данные изъяты/, осужденного 02 сентября 2019 года /данные изъяты/по ч.1 ст. 119 УК РФ, назначено наказание в виде 200 часов обязательных работ, неотбытый срок наказания составляет 124 часа;

зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/проживающего по адресу: /данные изъяты/

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Умеров С.Р. нарушил неприкосновенность жилища при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/около /данные изъяты/, Умеров С.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в поисках места для ночлега и не предупреждая о своем визите, пришел на территорию домовладения /данные изъяты/, расположенного по адресу/данные изъяты/, где подошел к входной двери квартиры /данные изъяты/, принадлежащей /данные изъяты/ и ранее знакомому ему /данные изъяты/.

В период времени с /данные изъяты/до /данные изъяты/у Умерова С.Р., находящегося в вышеуказанном месте и обнаружившего, что входная дверь заперта и в квартире никого нет, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в указанное жилище против воли /данные изъяты/и /данные изъяты/.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая, что своими действиями он нарушает неприкосновенность жилища, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища, гарантированного ст. 25 Конституции Российской Федерации, и, желая их наступления, находясь в вышеуказанном месте и в вышеуказанное время, действуя умышленно и целенаправленно, не располагая согласием /данные изъяты/ и /данные изъяты/ на посещение их жилища, не обладая иными законными основаниями, позволяющими войти в квартиру, через поврежденный оконный проем, самовольно проник в квартиру/данные изъяты/тем самым незаконно проникнув в жилище /данные изъяты/ и /данные изъяты/.

Подсудимый Умеров С.Р. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, дал показания, соответствующие предъявленному обвинению и установленным по делу обстоятельствам, указав, что /данные изъяты/он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, через оконный проем, проник в квартиру, расположенную по адресу /данные изъяты/без разрешения хозяев указанного жилого помещения, т.к. ему негде было ночевать.

Гражданский иск потерпевшей /данные изъяты/не признал, пояснив, что окно в квартиру потерпевшей он не разбивал, окно указанной квартиры выбили сотрудники полиции с согласия сестры потерпевшей, когда обнаружили его в квартире /данные изъяты/.

Вина Умерова С.Р. также подтверждается данными им показаниями в качестве подозреваемого в ходе предварительного расследования, оглашенных по ходатайству государственного обвинителя в порядке п.1 ч.1 ст. 276 УПК РФ, из которых следует, что у него (подсудимого) есть знакомый /данные изъяты/, проживающий по адресу /данные изъяты/, с которым они иногда употребляют спиртные напитки, в том числе, и у него дома по указанному адресу. /данные изъяты/ведет бродяжнический образ жизни и часто ночует, где придется. /данные изъяты/ он встретился с /данные изъяты/и поскольку ему негде было ночевать, то он спросил у него разрешения переночевать в его квартире, поскольку ему было известно место во дворе, где тот прятал ключи от входной двери. На что /данные изъяты/дал ему согласие. Утром он проснулся от того, что услышал, как открылось окно и в квартиру проникли сотрудники полиции, которые вывели его на улицу, где находилась тетя /данные изъяты/, анкетные данные ее ему не известны. Сотрудники полиции забрали у него ключи от данной квартиры, взяли объяснение и отпустили. /данные изъяты/около /данные изъяты/, точного времени он не помнит, он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришел по адресу/данные изъяты/ к /данные изъяты/, т.к. хотел у него переночевать. Он постучал в дверь, но дома никого не было, и ему никто не открыл. Тогда он решил незаконно, без разрешения хозяев, проникнуть в данную квартиру, т.к. ему некуда было идти. Через поврежденный оконный проем он залез в квартиру и лег спать. Утром его разбудили сотрудники полиции, которые зашли в квартиру вместе с тетей /данные изъяты/, и спросили на каком основании он тут находится. Он им честно рассказал, что незаконно и без разрешения хозяев жилища проник в данную квартиру, т.к. ему негде было спать. Затем сотрудники отвезли его в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополь, где взяли объяснение и отпустили. Он ничего из данной квартиры не крал, а только переночевал. Вину в незаконном проникновении /данные изъяты/в чужое жилище он признает в полном объеме, чистосердечно раскаивается (том №1 л.д. 65-67).

Вина подсудимого подтверждается данными им в ходе предварительного расследования показаниями в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ и оглашенными судом в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ, в которых Умеров С.Р. данные им показания в качестве подозреваемого, поддерживает в полном объеме, более ему добавить нечего. Свою вину в инкриминируемом ему преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 139 УК РФ, он признает полностью, а именно: он признает, что все действия, описанные в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого, он действительно совершил. Он сожалеет о случившемся, вину признает полностью, в содеянном искренне раскаивается (том №1 л.д. 72-74).

Кроме того, вина Умерова С.Р. в совершении изложенных в описательной части приговора преступных действий подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств.

Показаниями потерпевшей /данные изъяты/, оглашенными в порядке п. 2 ч.2 ст. 281 УПК РФ, согласно которых в настоящее время она проживает у своей сестры /данные изъяты/, поскольку после перенесенного инсульта ей нужен постоянный уход. Она зарегистрирована и проживала до инсульта совместно с сыном /данные изъяты/по адресу/данные изъяты/. Указанная квартира была предоставлена ей Администрацией г. Симферополь по социальному найму в /данные изъяты/. Из документов в настоящее время у нее сохранилась лишь справка о регистрации по указанному адресу. Сейчас в ее квартире периодически проживает ее сын, однако в связи с тем, что он злоупотребляет спиртными напитками и ведет бродяжнический образ жизни, то она просит сестру следить за ее квартирой. /данные изъяты/ей сообщила, что в ее квартире ею был обнаружен мужчина по имени Сервер, в связи с чем сестра вызвала сотрудников полиции и, как ее представитель, написала заявление о привлечении Сервера к уголовной ответственности. Мужчину по имени Сервер она не знает и заходить в свое жилище она ему не разрешала, поэтому желает привлечь его к уголовной ответственности за нарушение ее конституционных прав. Поскольку ее сын ведет асоциальный образ жизни, бродяжничает и злоупотребляет спиртным, то она будет единственной потерпевшей по делу (том №1 л.д. 39-41);

Оглашенными в судебном заседании с согласия сторон в порядке п. 5 ч.2 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля /данные изъяты/, согласно которых он /данные изъяты/длительное время проживает по адресу/данные изъяты/, данная квартира принадлежит его матери /данные изъяты/, которая перенесла инсульт и так как самостоятельно не передвигается, проживает со своей сестрой /данные изъяты/. Ему известен Умеров С.Р., с которым они неоднократно употребляли спиртные напитки у него дома по адресу/данные изъяты/. Ключи от данной квартиры он с собой не носит, т.к. боится потерять их, а прячет их во дворе. Умеров С.Р. знал, где он прячет ключи. Его тетя /данные изъяты/сообщила ему о том, что /данные изъяты/Умеров С.Р. ночевал в вышеуказанной квартире и у него имелись ключи от квартиры. Умеров С.Р. обращался к нему с просьбой переночевать в вышеуказанной квартире /данные изъяты/ и он дал ему согласие переночевать одну ночь. После от тети /данные изъяты/ему стало известно о том, что Умеров С.Р. /данные изъяты/ также ночевал в вышеуказанной квартире, проникнув через окно. Он Умерову С.Р. переночевать в квартире, расположенной по адресу/данные изъяты/ разрешал один раз /данные изъяты/, более он ночевать и находиться в данной квартире не разрешал. /данные изъяты/ Умеров С.Р. проник в вышеуказанную квартиру без его разрешения, находился там незаконно (том №1 л.д. 54-56).

Факт незаконного проникновения Умерова С.Р. в жилище /данные изъяты/также подтверждается материалами уголовного дела.

Протоколом явки с повинной Умерова С.Р. от /данные изъяты/, в котором последний указывает о том, что /данные изъяты/около /данные изъяты/он через разбитый оконный проем незаконно проник в квартиру, расположенную по адресу/данные изъяты/, т.к. ему негде было спать (том №1 л.д. 59-60).

Заявлением /данные изъяты/ на имя руководителя следственного отдела по Центральному району г. Симферополя ГСУ СК РФ по Республике Крым от /данные изъяты/ о привлечении к уголовной ответственности Умерова С.Р., который незаконно проник без ее разрешения /данные изъяты/ в ее жилище по адресу/данные изъяты/.

Протоколом осмотра места происшествия от /данные изъяты/, проведенного с участием /данные изъяты/ и фототаблицей к нему, объектом осмотра которого является квартира, расположенная по адресу /данные изъяты/. В ходе осмотра /данные изъяты/ указал на окно, через которое Умеров С.Р. /данные изъяты/незаконно проник в данный жилой дом (том №1 л.д. 19-28).

Справкой, выданной МУП МОГО Симферополь Республики Крым «Центральный Жилсервис» от /данные изъяты/, из которой следует, что /данные изъяты/ является нанимателем квартиры /данные изъяты/ (том №1 л.д. 50).

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от /данные изъяты/, которым отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Умерова С.Р. по факту незаконного проникновения /данные изъяты/ в жилище /данные изъяты/ и /данные изъяты/по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления и продолжении уголовного преследования в отношении Умерова С.Р. по ч.1 ст. 139 УК РФ по факту незаконного проникновения /данные изъяты/ в жилище /данные изъяты/ и /данные изъяты/по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ (том №1 л.д. 89).

Анализируя добытые и проверенные судом обстоятельства, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Умерова С.Р. и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Умерова С.Р., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, что подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Умеров С.Р. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Умерова С.Р., являются активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – искреннее раскаяние в содеянном.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Умерова С.Р., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, по мнению суда, такое состояние не повлияло на действия Умерова С.Р. при совершении инкриминируемого преступления, что подтвердил и сам подсудимый в ходе рассмотрения дела.

Так, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

При исследовании личности подсудимого Умерова С.Р. судом установлено, что он /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Умеровым С.Р. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, с учетом положений ст. 62 УК РФ считает необходимым назначить наказание Умерову С.Р. в виде обязательных работ, поскольку полагает, что данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, которое повлияет на исправление Умерова С.Р. и предупреждение совершения им новых преступлений.

При назначении наказания, суд также учел, что приговором /данные изъяты/ от 02 сентября 2019 года Умеров С.Р. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, к 200 часам обязательных работ, в связи с чем окончательное наказание Умерову С.Р. подлежит назначению по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, поскольку преступление по данному делу совершено подсудимым до вынесения приговора от 02 сентября 2019 года.

При этом суд учитывает, что неотбытая часть наказания по приговору /данные изъяты/ от 02 сентября 2019 года составляет 124 часа, что подтверждается справкой филиала по Центральному району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

Обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Умеровым С.Р. в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Необходимо отметить, что судом не установлено наличие у Умерова С.Р., который официально нигде не трудоустроен, постоянного источника дохода, что, в свою очередь, исключает возможность назначения ему наказания в виде штрафа.

У суда также отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Умерову С.Р. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшей /данные изъяты/ подлежит оставлению без удовлетворения, исходя из следующего.

Статьей 52 Конституции РФ гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Часть 3 ст. 42 УПК РФ закреплено право юридического и физического лица, признанного потерпевшим по уголовному делу, на возмещение имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением.

В силу ч.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно положений ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Вместе с этим, /данные изъяты/, предъявляя требования к Умерову С.Р. о взыскании с него в счет компенсации материального ущерба /данные изъяты/за разбитое окно в квартире /данные изъяты/, не представила доказательств причинения ей указанного ущерба в результате совершения Умеровым С.Р. инкриминируемого преступления, поскольку в поданном исковом заявлении гражданский истец указывает на причинение ей указанного ущерба /данные изъяты/, при этом в рамках рассматриваемого уголовного дела судом установлено, что инкриминируемое преступление совершено Умеровым С.Р. /данные изъяты/, следовательно, предъявление гражданского иска о возмещении ущерба, причиненного /данные изъяты/, выходит за пределы предъявленного Умерову С.Р. обвинения.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представитель гражданского истца /данные изъяты/, действующая на основании доверенности, поддержав предъявленный гражданский иск, указала, что решение выбить окно квартиры, в которой находился Умеров С.Р., приняла она, попросив сотрудников полиции, чтобы они выбили окно и вытащили Умерова С.Р. При этом /данные изъяты/указала, что какие-либо документы, подтверждающие сумму причиненного /данные изъяты/. ущерба, отсутствуют.

При таких обстоятельствах факт причинения /данные изъяты/материального ущерба в результате преступных действий Умерова С.Р. /данные изъяты/не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения данного уголовного дела, в связи с чем гражданский иск /данные изъяты/подлежит оставлению без удовлетворения.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Умерова Сервера Рустемовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание по этой статье в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения неотбытой части наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 02 сентября 2019 года, с наказанием по данному приговору, назначить Умерову Серверу Рустемовичу окончательное наказание в виде 280 (двухсот восьмидесяти) часов обязательных работ.

Срок наказания Умерову С.Р. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Умерову С.Р. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск /данные изъяты/к Умерову Серверу Рустемовичу о взыскании материального ущерба – оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович