**Дело №01-0016/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

12 апреля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Ильющенко К.А., с участием государственных обвинителей – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., старших помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Терентьева Ю.Ю., Виноградова С.В., защитника – адвоката Варакина Д.Н., представившего удостоверение от 30.05.2014 года №1321 и ордер от 13.03.2023 года №0685, подсудимого – Баяндуряна С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Баяндуряна Серго Давидовича, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации

**У с т а н о в и л :**

Баяндурян С.Д. совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Так, старший лейтенант полиции **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года рождения, приказом врио начальника УМВД России по г. Симферополю Миронова С.А. от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, в своей деятельности руководствуется требованиями: ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» (далее по тексту – Закон «О полиции»), согласно которой полиция предназначена для противодействия преступности, охраны общественного порядка; ст. 2 Закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, согласно которой основными направлениями деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушениях, обеспечение правопорядка в общественных местах и иные направления; ст. 12 Закона «О полиции», согласно которой на полицию возлагаются, наряду с иными обязанностями, следующие: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях; п. 1 ч. 1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе требовать от граждан прекращения противоправных действий; п. 2 ч. 1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении; п. 6 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе патрулировать населенные пункты и общественные места; п. 8 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе составлять протоколы об административном правонарушении; п. 14 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения; ч. 1 ст. 23.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), согласно которой Органы внутренних дел (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях; п. 3.2. раздела 3 Должностного регламента (должностной инструкции) старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** (далее – Должностного регламента), утвержденного 24.11.2022 начальником УМВД России по
г. Симферополю **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, согласно которому он обладает комплексом прав сотрудника полиции и выполняет обязанности, предусмотренные Законом «О полиции»; п. 3.3 раздела 3 Должностного регламента, согласно которого **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** обязан осуществлять контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** является должностным лицом правоохранительного органа, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке в пределах своей компетенции при исполнении своих обязанностей распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Согласно расстановке постов и маршрутов патрулирования ДПС, утвержденной 27.12.2022 начальником УМВД России по г. Симферополю Николаевым С.В., **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** совместно с инспектором (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по
г. Симферополю Тищенко А.А. в период с 19 часов 30 минут 28.12.2022 по
07 часов 30 минут 29.12.2022 находился при исполнении своих должностных обязанностей и осуществлял контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения на территории г. Симферополя на служебном автомобиле марки LADA «Granta» с государственным регистрационным знаком А102282rus.

28.12.2022 около 23 часов 10 минут, передвигаясь по маршруту патрулирования по пр. Кирова в г. Симферополе, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** был выявлен факт совершения водителем автомобиля марки «Toyota Land Cruiser Prado» с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, под управлением **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**года рождения, административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в связи с чем транспортное средство под управлением **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**  было остановлено вблизи д. 4 по адресу: **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

Для фиксации правонарушения **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** переместились в служебный автомобиль сотрудников полиции, припаркованный вблизи д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

В это время из автомобиля марки «Toyota Land Cruiser Prado» с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** вышел пассажир Баяндурян С.Д., который попросил **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, находящегося возле автомобиля сотрудников полиции, не привлекать его дочь Баяндурян А.С. к административной ответственности, на что **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** ответил отказом и сел на заднее пассажирское сидение в служебный автомобиль сотрудников полиции, в котором находились **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

Непосредственно после этого у Баяндуряна С.Д., опасающегося негативных последствий, вызванных привлечением **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** к административной ответственности, осознававшего, что **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** является должностным лицом и, в силу этого, обязан принимать меры к привлечению виновных лиц к административной ответственности, возник преступный умысел на дачу взятки в целях избежания привлечения **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**  к административной ответственности.

**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в период времени с **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, более точное время не установлено, Баяндурян С.Д., реализуя задуманное, находясь около вышеуказанного служебного автомобиля на участке автодороги вблизи д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, имея преступный умысел на дачу взятки должностному лицу, умышленно, осознавая, что своими действиями дискредитирует и подрывает основы и авторитет государственной власти и управления, предвидя, что тем самым он совершает подкуп должностного лица и неизбежность наступления указанных общественно опасных последствий и, желая их наступления, передал лично инспектору (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**., находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, взятку в виде денег в сумме 2000 рублей, положив их на заднее сидение вышеуказанного служебного автомобиля, за совершение **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в неисполнении ими своих служебных обязанностей, а именно: за непривлечение **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** к административной ответственности.

Однако довести свой преступный умысел до конца Баяндурян С.Д. не смог по независящим от него обстоятельствам, в связи с отказом инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** от получения взятки.

В судебном заседании подсудимый Баяндурян С.Д. свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, в содеянном искренне раскаялся, показав, что **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** на ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** сотрудниками ГИБДД был остановлен автомобиль марки «Toyota Land Cruiser Prado» под управлением его дочери, в связи с нарушением ею Правил дорожного движения, а именно: пересечением сплошной линии дорожной разметки и стали составлять протокол. Он подошел к одному из сотрудников ГИБДД и предложил ему 2000 рублей с той целью, чтобы ими не составлялся протокол и его дочь избежала административной ответственности. Однако сотрудник ГИБДД отказался от получения взятки, в связи с чем он положил денежные средства на заднее сидение служебного автомобиля, после был вызван следственный отдел. При этом все обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, Баяндурян С.Д. подтвердил полностью.

Вина Баяндуряна С.Д. в совершении изложенных в описательной части приговора преступных действий, помимо его признательных показаний, также подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Оглашенными в суде в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, ранее данными им при производстве предварительного расследования (л.д. 41-46), согласно которых он **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Заступил он на маршрут патрулирования согласно карточке маршрута. Он находился в форменном обмундировании инспектора дорожно-патрульной службы, с шевронами ГИБДД и знаками отличия, имел при себе специальные средства и табельное оружие. Службу он нес на патрульном автомобиле «Лада Гранта» с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, на фоне синего цвета, с нанесенными на кузов автомобиля светографическими обозначениями автомобиля ГИБДД, с СГУ, установленным на крыше. Маршрут патрулирования включал в себя, в том числе ул. Самокиша в г. Симферополе.

Службу он нес в составе экипажа с инспектором (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, который также был одет в форменное обмундирование инспектора дорожно-патрульной службы, имел при себе специальные средства и табельное оружие.

Во время осуществления патрулирования около **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** ими был замечен автомобиль марки «Toyota», с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, который двигался по встречной полосе по проспекту **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. В связи с этим они включили проблесковые маячки красно-синего цветов и через громкоговоритель потребовали остановиться данное транспортное средство. В связи с их требованиями данный автомобиль свернул на ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**  и остановился около дома №**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Данный автомобиль остановился возле дома №**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, где был припаркован служебный автомобиль. Проверкой документов водителя занимался он. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** находился около служебного автомобиля.

В ходе проверки документов ему стало известно, что водитель автомобиля «Toyota» – **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. То есть, в действиях **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** усматривались признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления». Им было принято решение о составлении протокола об административном правонарушении в отношении **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, в связи с чем он попросил ее сесть в патрульный автомобиль. Вслед за Баяндурян А.С. сел в служебный автомобиль **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Через некоторое время из автомобиля «Toyota», вышел ранее ему незнакомый мужчина и направился в их сторону.

В служебном автомобиле находились вдвоем – **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** на водительском, а **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** – на переднем пассажирском сидении.

Когда он стал подходить к служебному автомобилю, то к нему подошел данный мужчина и стал просить строго не наказывать его дочь. В последующем ему стало известно, что данного мужчину зовут Баяндурян Серго Давидович. Он несколько раз просил, чтобы не составляли протокол в отношении его дочери.

Он стал садиться в автомобиль, а именно: на заднее пассажирское сидение за **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.** Когда он садился в автомобиль, то Баяндурян С.Д. просил не составлять в отношении его дочери административный протокол. Он ответил ему отказом, так как **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** совершил административное правонарушение. Далее Баяндурян С.Д. предложил ему денежные средства в качестве взятки за несоставление административного протокола, на что он ответил ему отказом и предупредил, что его действия являются незаконными и могут быть восприняты, как дача взятки должностному лицу. Далее Баяндурян С.Д. положил 2 купюры Банка России номиналом 1000 рублей на сидение под правую его ногу. Он пояснил ему, что дача взятки сотруднику полиции это уголовно наказуемое деяние. Его слова об уголовной ответственности за дачу взятки Баяндурян С.Д. проигнорировал и продолжил настаивать на том, чтобы он взял денежные средства.

После чего он сказал Баяндуряну С.Д., что он совершил дачу взятки должностному лицу, тем самым сообщил ему, что он совершил уголовно наказуемое деяние. Выйдя из служебного автомобиля, он позвонил на линию «102» и сообщил о произошедшем происшествии, и стал ожидать следственно-оперативную группу. В ходе последующего осмотра денежные средства в сумме 2000 рублей, которые Баяндурян С.Д. пытался в качестве взятки ему передать, были изъяты. До приезда следственно-оперативной группы дверь в автомобиль не открывалась. Дверь была открыта по просьбе следователя и в присутствии понятых.

Незаконные действия Баяндуряна С.Д., выразившиеся в попытке дачи ему взятки в размере 2000 рублей, были зафиксированы на дозор, установленный на груди. Момент дачи ему взятки был запечатлен на дозор, установленный на груди, видеозапись с которого им была записана на компакт-диск, который он готов выдать органу предварительного следствия.

Кроме этого, временной промежуток дачи взятки был с **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

Оглашенными в суде в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, ранее данными им при производстве предварительного расследования (л.д. 30-35), согласно которых **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** он заступил на службу с **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Свое дежурство он осуществлял в составе экипажа с инспектором (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по
г. Симферополю **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, который так же, как и он был одет в форменное обмундирование инспектора дорожно-патрульной службы, имел при себе специальные средства и табельное оружие. Заступили на маршрут патрулирования согласно карточке маршрута. Службу они несли на патрульном автомобиле «Лада Гранта» с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, на фоне синего цвета, с нанесенными на кузов автомобиля светографическими обозначениями автомобиля ГИБДД, с СГУ, установленным на крыше. Маршрут патрулирования включал в себя в том числе ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

Осуществляя маршрут патрулирования около **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** ими был замечен автомобиль марки «Toyota Land Cruiser Prado», с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, который двигался по встречной полосе, по проспекту **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в сторону ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Так как данное транспортное средство совершало административное правонарушение, то они включили проблесковые маячки красно-синего цветов и через громкоговоритель потребовали остановиться данное транспортное средство. В связи с их требованиями данный автомобиль свернул на ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и остановился около дома №**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

Автомобиль марки «Toyota» остановился возле дома №**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, где был припаркован служебный автомобиль. Лысоконь М.А. направился к водительской двери данного автомобиля, а он остался около служебного автомобиля.

В последующем ему стало известно, что водитель автомобиля «Toyota» – **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. В ее действиях усматривались признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления». Было принято решение о составлении протокола об административном правонарушении в отношении **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.** В связи с этим **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** села в служебный на переднее пассажирское сиденье, а он сел рядом, для составления административного протокола. Когда они сели вдвоем в автомобиль, то **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** направлялся в сторону автомобиля, а именно: к задней правой двери. Когда он подошел к служебному автомобилю, то из автомобиля «Toyota» вышел ранее незнакомый мужчина и направился в их сторону. Так как он сидел впереди, то видел как данный мужчина стал обращаться к **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** Он несколько раз просил **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, чтобы не составляли протокол в отношении его дочери. В последующем были установлены данные мужчины, им оказался Баяндурян С.Д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**ему пояснял, что все будет по закону. Он стал садиться в служебный автомобиль на задние сидение, а именно: сзади **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** Когда **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** садился в служебный автомобиль, то Баяндурян С.Д. неоднократно просил не составлять в отношении его дочери административный протокол. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** отвечал ему отказом, так как **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** совершил административное правонарушение. Баяндурян С.Д. предложил **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** денежные средства в качестве взятки за несоставление административного протокола. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** ответил ему отказом, а при этом предупредил, что его действия являются незаконными и могут быть восприняты как дача взятки должностному лицу. Баяндурян С.Д. открыл полностью заднюю дверь и что-то положил **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** под ногу на сидение. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** пояснил ему, что дача взятки сотруднику полиции это уголовно наказуемое деяние. Он в этот момент повернулся и увидел, что на сидении лежат денежные средства, а именно 2 купюры Банка России номиналом 1000 рублей на сидение. Слова **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** об уголовной ответственности за дачу взятки, Баяндурян С.Д. проигнорировал, и продолжил настаивать на том, чтобы он взял денежные средства.

**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**  сообщил Баяндурян С.Д., что он совершил дачу взятки должностному лицу, тем самым сообщил ему, что он совершил уголовно наказуемое деяние. Далее **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** вышел из служебного автомобиля, при этом накрыл денежные средства папкой. Когда **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** вышел из автомобиля, то позвонил на линию «102» и сообщил о дачи взятки, и стали ожидать следственно-оперативную группу. В ходе осмотра места происшествия, денежные средства в сумме 2000 рублей, которые Баяндурян С.Д. пытался передать в качестве взятки инспектору **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, были изъяты. До приезда следственно-оперативной группы дверь в автомобиль была закрыта изнутри и не открывалась. Данная дверь была открыта по просьбе следователя и в присутствии понятых. После того, как **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** вызвал следственно-оперативную группу, то он продолжал составлять протокол об административном правонарушении в отношении **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.**

Незаконные действия Баяндуряна С.Д., выразившиеся в попытке дачи взятки **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**в размере 2000 рублей, были зафиксированы на дозор, установленный на груди.

Оглашенными в суде в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, ранее данными им при производстве предварительного расследования (л.д. 37-40), согласно которых **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в ночное время суток, примерно в **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, он, передвигаясь на своем личном транспортном средстве совместно со своими друзьями по
ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, был остановлен сотрудниками ДПС, вблизи д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. К нему подошел сотрудник ДПС, который находился в форменном обмундировании со знаками отличия. Он ему предоставил свое служебное удостоверение. Его данные он не запомнил, и пояснил, что для фиксации возможных противоправных действий Баяндуряна С.Д. есть необходимость в производстве осмотра места происшествия, после чего предложил ему поучаствовать в осмотре места происшествия в качестве понятого, на что он согласился.

Подойдя к участку местности, расположенному вблизи д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, ими был обнаружен автомобиль в кузове белого цвета марки LADA «Granta» с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** – служебный автомобиль ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, имевший на себе опознавательные знаки и проблесковые маячки красного и синего цвета.

После был начат осмотр вышеуказанного автомобиля. При открытии правой задней пассажирской двери было обнаружено место для сидения. На сидении были обнаружены две купюры Банка России номиналом 1000 рублей каждая – серии и номера купюр он в настоящее время не помнит, так как не придал этому значения. Далее, указанные купюры были изъяты следователем и упакованы в бумажный конверт, опломбированный биркой, и сопровождался пояснительным текстом. Кроме денежных средств – 2 купюр номиналом 1000 рублей, ничего не изымалось.

Составленный в ходе проведения осмотра протокол был подписан им и вторым понятым. После составления протокола его отпустили, и он направился дальше по своим делам. С участниками следственного действия он не знаком, увидел их в первый раз. В ходе следственного действия он понял, что обнаруженные денежные средства предназначались сотрудникам ДПС в качестве взятки.

Оглашенными в суде в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, ранее данными ею при производстве предварительного расследования (л.д. 47-50), согласно которых **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в ночное время суток, примерно в **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, она ехала на своей машине по месту своего жительства и решила прокатиться по центру города. Проезжая остановку **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, вблизи д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, она была остановлена сотрудником ДПС, который предоставил на обозрение служебное удостоверение, данные его она не запомнила, и пояснил, что для фиксации возможных противоправных действий Баяндуряна С.Д. есть необходимость в производстве осмотра места происшествия, после чего предложил ей поучаствовать в осмотре места происшествия в качестве понятого, на что она согласилась.

Подойдя к участку местности, расположенному вблизи д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, ею и еще одним мужчиной, насколько она поняла, он был тоже как и она понятой, был обнаружен автомобиль в кузове белого цвета марки LADA «Granta» с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** – служебный автомобиль ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, имевший на себе опознавательные знаки и проблесковые маячки красного и синего цвета.

После был начат осмотр вышеуказанного автомобиля. При открытии правой пассажирской двери сзади было обнаружено место для сидения. На данном сидении были обнаружены две купюры Банка России номиналом по 1000 рублей – серии и номера купюр она в настоящее время не помнит, так как не придала этому значения. Далее, указанные купюры были изъяты следователем и упакованы в бумажный конверт, опломбированный биркой, и сопровождающейся пояснительным текстом. Кроме денежных средств – 2 купюр номиналом по 1000 рублей каждая, ничего не изымалось. Автомобиль для осмотра открыл сотрудник ДПС, его данные она не помнит, ключом от автомобиля, который был при нём.

Составленный в ходе проведения осмотра протокол был подписан ею и вторым понятым. После составления протокола ее отпустили, и она направилась домой. С участниками следственного действия она не знакома, увидела их в первый раз. В ходе следственного действия она поняла, что обнаруженные денежные средства предназначались сотрудникам ДПС в качестве взятки.

Оглашенными в суде в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, ранее данными ею при производстве предварительного расследования (л.д. 51-54), согласно которых **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в вечернее время ей позвонил ее отец Баяндурян Серго Давидович, который попросил ее забрать его от друзей, так как они распивали спиртные напитки. Когда она подъехала к отцу, то он сел на заднее сидение, и они поехали домой, но при этом отец попросил прокатиться через центр города. У нее имеется транспортное средство «Toyota Land Cruiser Prado» с государственным регистрационным знаком **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

Во время движения по ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, она повернула на проспект **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, а именно: на полосу встречного движения. Почему она так сделала, в настоящее время пояснить не может. Двигаясь по встречной полосе, она увидела, как сзади нее включились проблесковые маячки красно-синего цвета и в громкоговоритель потребовали, чтобы она остановилась. Она понимала, что это сотрудники полиции и, свернув на ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, остановилась около д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. К ней подошел сотрудник полиции, который представился и пояснил по какой причине ее остановили. Далее она проследовала совместно с сотрудником полиции в служебный автомобиль. Когда она садилась в служебный автомобиль на переднее пассажирское сидение, то из ее машины вышел отец и направился к служебному автомобилю. Когда она сидела в автомобиле и в отношении нее составляли административный протокол, то ее отец разговаривал со вторым сотрудником. Она слышала, что отец просил, чтобы ее не наказывали. Когда второй сотрудник сел в автомобиль, то ее отец находился на улице. Через некоторое время отец открыл заднюю дверь и ему сотрудник пояснил, чтобы он закрыл и ожидал на улице. В этот момент сотрудник полиции поинтересовался, что это, и сразу же сказал, что за дачу взятки сотруднику полиции предусмотрена уголовная ответственность. Далее была закрыта дверь и от второго сотрудника полиции ей стало известно, что отец попытался дать взятку сотруднику в сумме
2000 рублей. В последующем в отношении нее был составлен административный протокол, и она направилась домой, что именно происходило дальше ей неизвестно.

Кроме того, виновность Баяндуряна С.Д. в совершении инкриминированного ему преступления также подтверждается протоколами следственных действий и иными документами, приобщенными к материалам дела, указанными ниже.

Явкой с повинной Баяндуряна С.Д. от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, в которой он признался в том, что **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в вечернее время, находясь на ул**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, передал сотруднику полиции 2000 рублей за то, чтобы они строго не наказывали его дочь, которая нарушила правила дорожного движения (л.д. 58-59).

Рапортом старшего следователя СО по Центральному району г. Симферополя ГСУ СУ СК РФ по Республике Крым и г. Севастополю от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** об обнаружении признаков преступления, из которого следует, что **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в следственный отдел по Центральному району города Симферополя ГСУ СК РФ по Республике Крым и г. Севастополю из дежурной части ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю поступило сообщение по факту по факту покушения на дачу взятки Баяндуряном С.Д. должностному лицу ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в размере 2000 рублей в служебном автомобиле марки LADA «Granta», государственный регистрационный знак **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, возле д. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** (л.д. 7).

Протоколом осмотра места происшествия от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и фототаблицей к нему, из которого следует, что объектом осмотра является служебный автомобиль сотрудников полиции марки LADA «GRANTA» государственный регистрационный знак **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. В ходе осмотра при открытии задней правой двери на сидение обнаружены денежные средства в сумме двух тысяч рублей, купюрами по тысячи рублей каждая: эо 6350902; ХМ 4590835. Участвующее лицо **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**  пояснил, что данные денежные средства, переданные **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** со стороны Баяндуряна С.Д., в качестве взятки за несоставление административного протокола в отношении **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** (л.д. 8-16).

Рапортом оперативного дежурного ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, согласно которого поступило сообщение ДПС лейтенанта Лысоконь М.А. о том, что **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**в ходе несения службы в **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** по адресу: ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, был остановлен автомобиль марки «Toyota», **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, за нарушение ПДД, где один из пассажиров Баяндурян Серго Давыдович, предложил две тысячи рублей за несоставление протокола, денежные средства находятся в служебном автомобиле на заднем сидении (л.д. 20).

Копией протокола об административном правонарушении от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, составленного в отношении **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**за совершение правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи (л.д. 22).

Протоколом осмотра предметов от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**,согласного которого были осмотрены в установленном законом порядке и признаны в качестве вещественного доказательства по уголовному делу денежные средства в сумме 2000 рублей, две купюры по 1000 рублей, с номерами: эо 6350902, ХМ 4590835, изъятые 29.12.2022 в ходе осмотра места происшествия (л.д. 77-79).

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, в соответствии с которым вещественными доказательствами признаны: денежные средства в сумме 2000 рублей, две купюры по 1000 рублей с номерами: эо 6350902, ХМ 4590835, изъятые **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в ходе осмотра места происшествия и помещенные для хранения в банковскую ячейку ГСУ СК по Республике Крым и г. Севастополю (л.д. 80-81).

Протоколом выемки от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**,согласно которого у свидетеля **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** был изъят DVD-R диск, на котором содержится видеозапись с дозора, расположенного на груди сотрудника ДПС, на которой запечатлен момент дачи взятки **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** со стороны Баяндуряна С.Д. (л.д. 84-85).

Протоколом осмотра предметов от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, согласно которому осмотрен DVD-R диск с видеозаписью с фиксацией факта покушения Баяндуряна С.Д. на дачу взятки **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** (л.д. 86-90).

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, в соответствии с которым вещественным доказательством признаны DVD-R диск с видеозаписью, на котором запечатлен момент попытки дачи взятки **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** со стороны Баяндурян С.Д., изъятый в ходе выемки от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** у свидетеля **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** (л.д. 91-92).

Выпиской из приказа врио начальника УМВД России по г. Симферополю **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, лейтенант полиции **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** о назначении на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД (л.д. 97).

Должностным регламентом (должностной инструкцией) инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, в соответствии с которым последний является представителем власти и наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, в должностные обязанности инспектора ДПС входит, в том числе, исполнение государственной функции по контрою и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (л.д. 98-103).

Расстановкой постов и маршрутов патрулирования ДПС **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, 2-й смены ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, утвержденной 27.12.2022 начальником УМВД России по г. Симферополю Николаевым С.В., согласно которой **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** заступили на службу по маршруту №2 (л.д. 104).

Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, являющихся относимыми, допустимыми и достоверными, суд признает достаточной для установления вины Баяндуряна С.Д. в совершении инкриминируемого преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Действия Баяндуряна С.Д. суд квалифицирует по ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Баяндуряна С.Д. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Баяндурян С.Д. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Баяндуряна С.Д., являются его явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не усматривается.

При исследовании личности подсудимого Баяндуряна С.Д. судом установлено, что он **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 66 УК РФ, с учетом характера преступления, посягающего на основы государственной власти, степени общественной опасности совершенного Баяндуряном С.Д. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, впервые совершившего преступление и не представляющего общественной опасности, обстоятельства, в силу которых преступление Баяндуряном С.Д. не было доведено до конца, наличия смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым назначить ему наказание в виде штрафа.

Определяя указанный вид и размер наказания, суд пришел к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Баяндуряну С.Д. наказания в виде штрафа и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению Баяндуряна С.Д. и предупреждению совершения им новых преступлений.

При назначении наказания в виде штрафа судом учитывалось материальное положение подсудимого, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя и имеющего стабильный источник дохода, что свидетельствует о его имущественной состоятельности.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения его Баяндуряном С.Д. в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Оснований для назначения иных видов наказания за содеянное, установленных санкцией ч.1 ст.291.2 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Суд также не нашел оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Кроме того, данная норма не подлежит применению при назначении наказания по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ ввиду того, что самым мягким наказанием является штраф, а нижние пределы иных более строгих наказаний являются минимальными.

В связи с тем, что совершенные преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд не нашел оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Баяндуряну С.Д. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Баяндуряна Серго Давидовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание по указанной статье в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660); юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76; ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым; БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь; р/с 40101810335100010001; Код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу); ОКТМО – 35701000.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Баяндуряну С.Д. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу в виде денежных средств в сумме 2000 рублей, две купюры по 1000 рублей с номерами: эо 6350902, ХМ 4590835, изъятые 29.12.2022 в ходе осмотра места происшествия и хранящиеся в банковской ячейке ГСУ СК по Республике Крым и г. Севастополю – конфисковать и обратить в доход государства.

Вещественное доказательство по делу в виде DVD-R диска, находящегося в материалах дела в конверте, содержащий видеозаписи, на котором запечатлен момент попытки дачи взятки Лысоконь М.А. со стороны Баяндуряна С.Д., изъятый в ходе выемки от 06.02.2023 у свидетеля Лысоконь М.А. – оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович