**Дело №01-0017/18/2021**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

01 июня 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кабаковой А.О., потерпевшей – /данные изъяты/, защитника – адвоката Бабаскина В.А., представившего удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимого – Найденова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Найденова Андрея Викторовича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Найденов А.В. обвиняется в совершении умышленного причинения [средней тяжести вреда](consultantplus://offline/ref=60295D26D302FE674584154398545C79475B94516BD2E00B7D0455718483CD2274ABA0922609C53E505082716C9DBF29402E1A8CD7F2ED07vAFBL) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](consultantplus://offline/ref=60295D26D302FE674584154398545C794551945D68D5E00B7D0455718483CD2274ABA0922609C03B565082716C9DBF29402E1A8CD7F2ED07vAFBL) Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, Найденов А.В., /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/, находясь по месту своего проживания по адресу: /данные изъяты/, в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно нанес /данные изъяты/ один удар своей левой рукой в область ее лица справа, от которого она упала на пол на спину, далее Найденов А.В. стал наносить /данные изъяты/ хаотичные удары своими руками и ногами по ее верхним и нижним конечностям, а именно: по рукам и ногам, также Найденов А.В. нанес потерпевшей один удар своей левой рукой в область ее лица, а именно: в область носа. После этого Найденов А.В. нанес /данные изъяты/ один удар своей правой ногой в область ребер потерпевшей с правой стороны, от которого последняя почувствовала резкую острую боль в области ребер с правой стороны. После чего Найденов А.В. взял в свою правую руку деревянную палку и нанес ею удары /данные изъяты/ в область ее поясницы и по ягодицам.

Согласно заключения эксперта от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ в результате действий Найденова А.В. потерпевшей /данные изъяты/ причинены следующие телесные повреждения: закрытый перелом 8-го ребра справа без смещения отломков, поверхностная ушибленная рана правой половины лица, кровоподтеки спинки носа, поясничной области слева, ягодичной области справа, верхних и нижних конечностей, ссадины правой кисти, поясничной области справа, которые образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью.

Закрытый перелом 8-го ребра справа без смещения отломков повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня) и согласно п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н и п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Поверхностная ушибленная рана правой половины лица, кровоподтеки спинки носа, поясничной области слева, ягодичной области справа, верхних и нижних конечностей, ссадины правой кисти, поясничной области справа, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются согласно п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н, как не причинившие вред здоровью.

Данные действия Найденова А.В. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение [средней тяжести вреда](consultantplus://offline/ref=F6B18742EE48E1DE43518CD49F129853834F2575A97FF3A76F0DBC20E11B0D57E44022A1986A518329F35EA0DE70DD4ED4C09AA2F7C4343DX4M8M) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](consultantplus://offline/ref=F6B18742EE48E1DE43518CD49F12985381452579AA78F3A76F0DBC20E11B0D57E44022A1986A54862FF35EA0DE70DD4ED4C09AA2F7C4343DX4M8M) Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании 01 июня 2021 года потерпевшая /данные изъяты/ представила письменное ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, в котором указала, что причиненный вред подсудимым заглажен в полном объеме: Найденов А.В. полностью оплатил ей медицинское лечение, принес извинения, кроме того, она находится на полном материальном обеспечении подсудимого.

Потерпевшая также пояснила, что каких-либо претензий к подсудимому она не имеет, указывая о том, что ходатайство о прекращении дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Подсудимый Найденов А.В. ходатайство потерпевшей поддержал полностью, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшей загладил.

Защитник подсудимого – адвокат Бабаскин В.А. также поддержал ходатайство потерпевшей, ссылаясь на наличие всех условий для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель при разрешении ходатайства потерпевшей не возражал против прекращения уголовного дела.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Найденова А.В.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Найденов А.В. полностью признал вину в совершенном им преступлении, согласился с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 112 УК РФ, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ, в совершении которого обвиняется Найденов А.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Найденов А.В. /данные изъяты/, загладил вред, причиненный потерпевшей Найденовой С.В., что подтверждено последней в судебном заседании, претензий со стороны потерпевшей к Найденову А.В. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Найденова А.В от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимым выполнены и имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Найденова Андрея Викторовича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Найденова Андрея Викторовича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Найденову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович